

# Journal für Entwicklungspolitik (JEP)

Austrian Journal of Development Studies

Herausgeber:

Mattersburger Kreis für Entwicklungspolitik an den  
Österreichischen Universitäten  
Projekt Institut für Internationale Entwicklung /  
Zentrum für überfakultäre Forschung der Universität Wien

Redaktion:

Gerald Faschingeder, Karin Fischer,  
Margit Franz, Irmi Hanak,  
Franz Kolland (verantwortl.), René Kuppe, Brita Neuhold,  
Andreas Novy, Herwig Palme,  
Christof Parnreiter, Kunibert Raffer,  
Andreas Schedler, Walter Schicho,  
Anselm Skuhra, Sandra Zech

Board of Editors:

John-ren Chen (Innsbruck), Hartmut Elsenhans (Leipzig),  
Jacques Forster (Genève), John Friedmann (St. Kilda),  
Peter Jankowitsch (Paris), Friedrich Katz (Chicago),  
Helmut Konrad (Graz), C. T. Kurien (Madras),  
Ulrich Menzel (Braunschweig), Jean-Philippe Platteau (Namur),  
Dieter Rothermund (Heidelberg),  
Heribert Steinbauer (Wien), Paul Streeten (Boston),  
Osvaldo Sunkel (Santiago de Chile)

Brandes & Apsel / Südwind

Auf Wunsch informieren wir regelmäßig über das Verlagsprogramm sowie die Beiträge dieser Zeitschrift. Eine Postkarte an den Brandes & Apsel Verlag, Scheidswaldstr. 33, D-60385 Frankfurt a. M. genügt. Oder per e-mail: **Brandes-Apsel@t-online.de** genügt. Nähere Informationen über bisher erschienene Hefte (Schwerpunkte, Beiträge etc.) erhalten Sie auch direkt unter folgender Internet-Adresse:  
**<http://www.univie.ac.at/int-entwicklung/jep>**

Gefördert aus öffentlichen Mitteln

Österreichische  
Entwicklungszusammenarbeit

#### Journal für Entwicklungspolitik (JEP)

ISSN 0258-2384, Erscheinungsweise: vierteljährlich

Heft 3-4/2001; XVII. Jg.

Preis des Einzelhefts: DM 19,80 / öS 120,- / sFr 21,-

Preis des Jahresabonnements: DM 79,- / öS 480,- / sFr 72,-

Abonnementsbezug für Deutschland, Schweiz u. a.:

Brandes & Apsel Verlag GmbH, Scheidswaldstr. 33, D-60385 Frankfurt a. M.

Abonnementsbezug nur für Österreich:

Südwind-Buchwelt Buchhandels-ges. m. b. H., Baumgasse 79, A-1034 Wien

Redaktionsadresse:

Journal für Entwicklungspolitik, Währingerstr. 17/104, A-1090 Wien

E-mail: [int-entwicklung@univie.ac.at](mailto:int-entwicklung@univie.ac.at)

1. Auflage 2001

© by Brandes & Apsel Verlag GmbH, Scheidswaldstr. 33,  
D-60385 Frankfurt a. M.

Jede Verwertung bedarf der vorherigen schriftlichen Zustimmung der Redaktion und des Verlages. Das gilt insbesondere für Nachdrucke, Bearbeitungen und Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in allen Arten von elektronischen und optischen Systemen, der öffentlichen Wiedergabe durch Hörfunk-, Fernsehsendungen und Multimedia sowie der Bereithaltung in einer Online-Datenbank oder im Internet zur Nutzung durch Dritte. Namentlich gekennzeichnete Beiträge geben nicht in jedem Fall die Meinung des Verlages wieder.

Offenlegung nach § 25 Mediengesetz: Medieninhaber: Mattersburger Kreis für Entwicklungspolitik an den Österreichischen Universitäten, Währingerstr. 17/104, A-1090 Wien. Grundlegende Richtung des JEP: Wissenschaftliche Analysen und Diskussionen von entwicklungspolitischen Fragestellungen und Berichte über die entwicklungspolitische Praxis. Verantwortlich für Inhalt und Korrekturen sind die Autoren bzw. die Redaktion.

Umschlaggestaltung: Volker Plass, Wien

Satz: Ch. Weismayer, A-1080 Wien/A-5026 Salzburg

Druck: Difo-Druck OHG, Bamberg, Deutschland

Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem und chlorfrei gebleichtem Papier

ISSN 0258-2384

## JOURNAL FÜR ENTWICKLUNGSPOLITIK, XVII. Jg., Heft 3, 4, 2001

### Austrian Journal of Development Studies

#### Mexiko – eine kritische Bilanz von 15 Jahren freiem Handel in Nordamerika

Schwerpunktredakteur: Christof Parnreiter

Editorial . . . . . 221

#### Artikel

Enrique Dussel Peters

Globalisierung auf Mexikanisch: die Transnationalisierung der  
mexikanischen verarbeitenden Industrie . . . . . 223

Harley Shaiken

The New Global Economy: Trade and Production under NAFTA . . . 241

Kristina Pirker

Der Herbst der Patriarchen ...  
Mexikanische Gewerkschaften und neoliberale Modernisierung . . . 255

Magda Fritscher Mundt

Mexikos Landwirtschaft im Neoliberalismus:  
Chronik eines Zusammenbruchs . . . . . 273

Petra Purkarthofer

Transformation ohne Demokratisierung? . . . . . 295

Patricia Mar Velasco

Höhere Schulbildung in Mexiko im Kontext der Veränderungsprozesse der letzten beiden Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts . . . . . 313

Hans-Jürgen Burchardt

Dezentralisierung und *local governance*: empirische Befunde und neue theoretische Anforderungen . . . . . 329



- Fairris, David. 2001. "Unions and Wage Inequality in Mexico." Working Paper in Economics, Department of Economics. Riverside: University of California, Riverside.
- Harbour and Associates. 2001. *The Harbour Report: North America 2001*.
- Hernandez-Laos, Enrique. 2000. "The Growth of Real Salaries and Productivity in Mexico: A Microeconomic Approach." *Incomes And Productivity In North America: Papers From The 2000 Seminar*. Washington, D.C.: Commission for Labor Cooperation.
- Hufbauer, Gary Clyde and Jeffrey J. Schott. 1993. *NAFTA: an assessment*. Washington D.C.: Institute for International Economics.
- Human Rights Watch. 2001. "Trading Away Rights: The Unfulfilled Promise of NAFTA's Labor Side Agreement." Volume 13, No. 2 (B). April.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía, e Informática. 2001. *Cuaderno de Información Oportuna*. Aguascalientes, Mexico. May.
- Klayman, Ben. 2000. "Mexico auto sector becomes launch pad for new cars." Reuters. <http://www.uniontrib.com/news/mexico/20000602-600-autos-mexico.html>. June 2.
- Leamer, Edward E. 2000. Testimony before United States Trade Deficit Review Commission. Dallas. Januar y 21. <http://www.ustrc.gov/hearings/2000hearing.html>.
- Lippert, John. 2001. "Mexico Becomes Motown South." [http://www.bloomberg.com/marketsmagazine/ft2\\_0007.html](http://www.bloomberg.com/marketsmagazine/ft2_0007.html).
- Lustig, Nora. 1998. *Mexico: the remaking of an economy*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- McNay, Deborah, and Laura Polly. 2000. "Mexico's Emergence as a Global Automotive Production Center Dries Trade and Investment." *Industry Trade and Technology Review*, U.S. Department of Commerce. October.
- Ramirez De la O, Rogelio. 2000. "What Has Changed in the Performance of Employment and Wages after NAFTA?" *Incomes And Productivity In North America: Papers From The 2000 Seminar*, Washington, D.C.: Commission for Labor Cooperation.
- Scott, Robert E. 2001. "NAFTA's Hidden Costs: Trade agreement results in job losses, growing inequality, and wage suppression for the United States," *NAFTA at Seven: Its impact on workers in all three nations*, Briefing Paper. Washington, D.C.: Economic Policy Institute.
- Scott, Robert E. 2001a. *Distorting the Record: NAFTA's promoters play fast and loose with facts*. Issue Brief. Washington, D.C.: Economic Policy Institute.
- Shaiken, Harley. 1994. Advanced Manufacturing and Mexico: A New Division of Labor. *Latin American Research Review*, Volume 29, Number 2.
- Shaiken, Harley. 1990. *Mexico in the Global Economy: High Technology and Work Organization in Export Industries*. La Jolla: Center for U.S.-Mexican Studies, University of California, San Diego.
- Shaiken, Harley, and Stephen Herzenberg. 1987. *Automation and Global Production: Automobile Engine Production in Mexico, the United States and Canada*. La Jolla: Center for U.S.-Mexican Studies, University of California, San Diego.
- Vargo, Franklin J. 2001. "Statement of Franklin J. Vargo, Vice President, International Economic Affairs, National Association of Manufacturers." Testimony before the Subcommittee on Trade of the House Committee on Ways and Means, hearing on Summit of the Americas and Prospects for Free Trade in the Hemisphere. May 8, 2001. <http://waysandmeans.house.gov/trade/107cong/5-8-01/5-8varg.htm>.
- Zoellick, Robert B. 2001. "Stop the Complaints: With NAFTA, Everyone Wins." *Los Angeles Times*, July 31, 2001.
- Harley Shaiken, Graduate School of Education/Departement of Geography der University of California in Berkeley (UCB), USA  
e-mail: shaiken@socrates.Berkeley.EDU

Journal für Entwicklungspolitik XVII/3, 4, 2001, S. 255–271

Kristina Pirker

## Der Herbst der Patriarchen ...

### Mexikanische Gewerkschaften und neoliberale Modernisierung

#### 1. Einleitung

Von der Krise der Gewerkschaftsbewegung im Zuge der Internationalisierung des Kapitals zu sprechen ist fast schon zu einem Gemeinplatz geworden, da die wesentlichen Voraussetzungen dieser Internationalisierung – Vorherrschaft des spekulativen Finanzkapitals über das produktive Kapital und die Automatisierung der Produktions- und Arbeitsprozesse – die Arbeitswelt entscheidend verändern. Die Flexibilisierung und Deregulierung der Arbeit, die Durchsetzung prekärer Beschäftigungsverhältnisse und das „out sourcing“ von Produktionsprozessen an Subunternehmen bringen tendenziell eine Verschlechterung der Arbeitsverhältnisse mit sich (Sotelo 1999: 15). In der Konkurrenz der Nationalstaaten um Investitionen des transnationalen Kapitals sind niedrige Löhne und Lohnnebenkosten zu einem wichtigen „Wettbewerbsvorteil“ geworden.

Nach der Schuldenkrise von 1982 begann sich die mexikanische Wirtschaftspolitik umzuorientieren, und zwar von einer Industrialisierung durch Importsubstitution und der damit verbundenen Orientierung auf den internen Markt hin zu einer exportorientierten Wirtschaft und der Integration in die Produktionsketten der transnationalen Konzerne. Diese Umorientierung brachte die Aushöhlung der korporativen Institutionen mit sich, die das nachrevolutionäre Mexiko auszeichneten. Das ist ein Faktor, der die Wahlniederlage des PRI (Partido Revolucionario Institucional, institutionalisierte revolutionäre Partei) im Juli 2000 erklärt. Mit dem Regierungsantritt von Präsident Vicente Fox vom PAN (Partido de Acción Nacional) scheint die Trennung von Staat und Gewerkschaften – die sich bereits in den letzten PRI Administrationen abzeichnete – vollzogen.

Außerdem haben sich in den letzten 20 Jahren die Lebens- und Arbeitsbedingungen der mexikanischen Bevölkerung im allgemeinen und der ArbeiterInnenklasse im besonderen verschlechtert: Der offizielle Mindestlohn hat seit 1976 (historisches Maximum) mehr als 90% seiner Kaufkraft verloren. Anfang des Jahres 2001 wurden, laut Berechnungen der UOM (Universidad Obrera de México, Arbeiteruniversität von Mexiko) mindestens 3,6 Mindestlöhne benötigt, um die Produkte des Warenkorb zur Deckung der Grundbedürfnisse einer Familie (Canasta básica indispensable) zu kaufen (Juárez 2001), aber 60% der ökonomisch aktiven Bevölkerung erhalten weniger als drei Mindestlöhne. Die Beschäftigung in prekären, ungesicherten und ungeregelten Arbeitsverhältnissen – charakteristisch für den informellen Sektor – ist in den 1990er Jahren angestiegen. Die offizielle Arbeitslosenrate von 1,3% (2000) ist zwar niedrig,



allerdings in einem Land ohne Arbeitslosenversicherung nicht sehr aussagekräftig, da es sich eine Person ohne Ersparnisse nicht leisten kann über längere Zeit hinweg arbeitslos zu sein, sondern vielmehr jede Arbeitsmöglichkeit annehmen muss. Dafür ist der Anteil der Unter- und Teilzeitbeschäftigten (weniger als 35 Stunden in der Woche beschäftigt) an der ökonomisch aktiven Bevölkerung hoch (19,8%), was darauf schließen lässt, dass ein Grossteil der Arbeitslosen in prekären und unterbezahlten Beschäftigungsverhältnissen untergekommen ist. Die Veränderungen am Arbeitsmarkt – wachsende Heterogenität und Anwachsen der Beschäftigungsverhältnisse ohne gewerkschaftliche Vertretung – schwächen die kollektive Verhandlungsmacht der organisierten Arbeiter (INEGI 2000, Juárez 2001).

Ausgehend von dieser Situation stellt sich die Frage, mit welchen Strategien die mexikanische Gewerkschaftsbewegung diesen Veränderungen auf politischer und ökonomischer Ebene begegnet und versucht, darauf Einfluss zu nehmen. Um diese Frage beantworten zu können, muss, so meine ich, von zwei Voraussetzungen ausgegangen werden: Die Veränderungen, die (nicht nur) die Gewerkschaften betreffen, sind Teil und Folge eines globalen Prozesses, bei dem es nicht nur um ökonomische Maßnahmen geht, sondern in dem staatliche Strukturen und Institutionen der Nachkriegszeit zerstört und/oder umfunktionalisiert und neue Strukturen produziert werden. Die Art und Weise aber, wie die Umstrukturierungsprozesse in einem Land umgesetzt werden, sowie die Gegen- und Anpassungsstrategien der gesellschaftlichen Akteure – in diesem Fall der mexikanischen Gewerkschaften – geschehen innerhalb eines bestimmten historischen und kulturellen Kontextes, der in die Analyse einbezogen werden muss, um die Antworten dieser Akteure zu verstehen.

## 2. Die Krise des nationalen Sicherheitsstaates

Joachim Hirsch geht in seiner Analyse über die Krise des fordistischen Staates davon aus, dass die Globalisierung des Kapitals eine Antwort auf die Krise des fordistischen Akkumulationsmodells der Nachkriegszeit ist. Dabei werden die Institutionen einer Staatsform untergraben, die sich zwar vor allem in den entwickelten Industrieländern herausbildete, die aber auch für die lateinamerikanischen Staaten zu einem Vorbild wurde. Joachim Hirsch bezeichnet diese Staatsform, in der die Gewerkschaften eine wichtige Rolle spielen konnten, als nationalen Sicherheitsstaat. In diesem war der institutionalisierte Klassenkompromiss durch Inkorporation der sozialdemokratischen Massenparteien und der Gewerkschaften in die politischen Regulationsprozesse eine wichtige politische Voraussetzung, um die Akkumulation innerhalb der nationalen Grenzen sicherzustellen. (Hirsch 1996: 22, 96–97). Der postfordistische „nationale Wettbewerbsstaat“ zeichnet sich aus durch die Aufkündigung dieses sozialpartnerschaftlichen Kompromisses und durch die Reduzierung sozialpolitischer Strategien zur gesellschaftlichen Integration (z.B. Abbau und Privatisierung der sozia-

len Sicherheitssysteme). Forciert wird eine „Standortpolitik“, die versucht, die besten Akkumulationsbedingungen für das internationale Kapital herzustellen und somit die nationale Wirtschaft in den Weltmarkt zu integrieren (ebd. 67). Dieser Prozess führt zu einer tendenziellen „Aushöhlung“ der liberal-demokratischen Institutionen, da politische Willensbildungs- und Entscheidungsprozesse von nationalstaatlichen auf internationale Instanzen und private Akteure verlagert werden. Die Notwendigkeit, die durch den Abbau sozialer Rechte hervorgerufene gesellschaftliche Unzufriedenheit zu kontrollieren, führt tendenziell zu einer Verstärkung der autoritären und repressiven Elemente des Staates (Hirsch 2000).

Im Falle Mexikos nahm der nationale Sicherheitsstaat eine besondere Form an. Die Rückständigkeit des mexikanischen Kapitalismus und die untergeordnete Rolle Mexikos in der internationalen Arbeitsteilung (als Produzent von Rohstoffen und arbeitsintensiven Sekundärgütern) machte die vollständige Durchsetzung des fordistischen Akkumulationsmodells sowie die Einführung eines Sicherheits- oder Wohlfahrtsstaates de facto unmöglich (auch wenn sich Mexiko, neben Argentinien und Brasilien, wahrscheinlich am ehesten diesem Modell annäherte). Enrique De la Garza bezeichnet diese Staatsform als „autoritären Sozialstaat“ (De la Garza 1988), der zwar auf die Institutionalisierung und Vermittlung des Klassenkonfliktes setzt, gleichzeitig jedoch (wesentlich stärker als der Sozialstaat in den entwickelten Ländern) ausgrenzend und repressiv agierte – sowohl im politischen Bereich als auch bei der Zuerkennung materieller Zugeständnisse an die Unterschichten. Die staatliche Intervention in die Organisationen (in erster Linie der Bauernschaft und der ArbeiterInnenklasse) führte dazu, dass Kämpfe um bessere Arbeits- und Lebensbedingungen immer wieder zu (politischen) Kämpfen gegen die korporative Kontrolle und für unabhängige Organisationen wurden.

In diesem Zusammenhang stellt sich nun die Frage, inwieweit die politischen und ökonomischen Veränderungen in Mexiko Voraussetzungen für die Befreiung aus der „staatlichen Vormundschaft“ und die Demokratisierung der mexikanischen Gewerkschaftsbewegung geschaffen haben, oder, ob nicht doch die pessimistische Einschätzung von Joachim Hirsch zutrifft. Die mexikanische ArbeiterInnenbewegung ist jedenfalls widersprüchlichen Tendenzen ausgesetzt: Einerseits ist es zu einer Erosion der kollektiven Verhandlungsmacht gekommen, andererseits öffnet die Schwächung der korporativen Kontrollmechanismen Freiräume für neue gesellschaftlicher Akteure – auch im gewerkschaftlichen Bereich.

### 2.1 Neue Beziehungen zwischen Staat und Gewerkschaften

Die neoliberale Modernisierung impliziert jedoch nicht nur die Zerstörung „alter“ Institutionen, sondern produziert gleichzeitig neue Strukturen. Die Umsetzung der Strukturreformen bedeutet nicht das Verschwinden der Gewerkschaften,



sondern vielmehr eine Neudefinierung ihrer Funktion innerhalb des Akkumulationsmodells und ihrer Beziehung zum Staat und zum Kapital. Dabei lassen sich in Lateinamerika drei Tendenzen feststellen: (1) Zunächst die antigewerkschaftliche Politik des neoliberalen Staates in Bezug auf die korporativen Gewerkschaften. Francisco Zapata weist darauf hin, dass z.B. die Privatisierung rentabler, staatlicher Unternehmen in Lateinamerika (z.B. Telekommunikation, Banken, Elektrizitätswirtschaft) den Schluss zulässt, dass es dabei nicht nur um wirtschaftliche Effizienz geht, sondern auch darum, die Stärke der traditionellen, korporativen Gewerkschaften zu brechen (Zapata 1993: 66). Antigewerkschaftliche Politik in diesem Zusammenhang impliziert nicht automatisch die Auslöschung jeglicher gewerkschaftlicher Organisation, sondern deren Umfunktionalisierung: Während der Einfluss von Gewerkschaften, die ein direktes Mitspracherecht bei den staatlichen Sozialausgaben und der Formulierung der Wirtschaftspolitik beanspruchen zurückgedrängt wird, fördert der neoliberale Staat tendenziell Gewerkschaften, die auf Betriebsebene, im Sinne gremialer Interessenvertretung agieren (Aguilar 1995: 59). In diesem Zusammenhang ist (2) die Förderung von Betriebsgewerkschaften zu verstehen, die an der Formulierung und Umsetzung von Maßnahmen zur Produktivitätssteigerung und Qualitätsverbesserung auf Betriebsebene teilnehmen. (Lucena 2000: 436; Sotelo 1997: 193). (3) Das Abschließen von „sozialpartnerschaftlichen“ Abkommen zwischen Unternehmervvertretung und Gewerkschaften auf Initiative und unter Mitwirkung der Regierungen, um wirtschafts- und sozialpolitische Maßnahmen möglichst konfliktfrei und in Übereinstimmung mit den betroffenen Akteuren durchzusetzen. Dieses Abkommen diente bisher vor allem der Durchsetzung von flexiblen Arbeitsbedingungen und einer restriktiven Lohnpolitik im Sinne der „Standortsicherung“, wobei generell die Verhandlungsposition der Gewerkschaften gegenüber der Unternehmerschaft – aufgrund der Dynamik des neoliberalen Akkumulationsmodells mit seiner Orientierung auf den Weltmarkt – geschwächt ist.

Diese Tendenzen konkretisieren sich immer in einem spezifischen nationalen und historischen Kontext und werden von sozialen Konflikten begleitet und beeinflusst. Auch die Weise, wie soziale Konflikte in der Vergangenheit ausgetragen und reguliert wurden, hat Auswirkungen darauf, wie sich diese Tendenzen in einem bestimmten Land manifestieren. Da korporative Praktiken nicht von heute auf morgen verschwinden, stellt sich die Frage, inwieweit innerhalb des neoliberalen Akkumulationsmodells „Platz“ ist für korporative Akteure. Einerseits impliziert die neoliberale Programmatik das Aufbrechen der korporativen Strukturen. Andererseits können bestimmte korporative Praktiken (und Akteure) in das System integriert werden, um z.B. die politische und soziale Stabilität innerhalb der wirtschaftlichen Strukturanpassung zu gewährleisten. In diesem Zusammenhang verwenden einzelne AutorInnen den Begriff „Neokorporatismus“: die Beziehung zwischen Staat und Gewerkschaften lockert sich, ohne vollständig gelöst zu werden, gleichzeitig versuchen die Gewerkschaften sich als Bündnispartner des Privatkapitals auf Betriebsebene im Sinne der Produktivitätssteigerung und Erhöhung der internationalen Wettbewerbsfähig-

keit zu etablieren. Der Neokorporatismus erweist sich somit als Kombination korporativer und betriebsgewerkschaftlicher Strategien (De la Garza 1992: 103–105).

## 2.2 Gewerkschaften im autoritären Sozialstaat (1917–1982)

Die mexikanische Gewerkschaftsbewegung hat ihren Ursprung in der mexikanischen Revolution (1910–1917). Die schwache Bourgeoisie benötigte die Unterstützung der ArbeiterInnenklasse und der Bauernschaft, um die politischen und gesellschaftlichen Veränderungen gegen in- und ausländische Interessen durchzusetzen. Im Gegenzug dazu – und um den radikalsten Teile der revolutionären Bewegung (Zapatistas, Villistas und, später, die unabhängigen Gewerkschaften) die Unterstützung zu entziehen – integrierte die Bourgeoisie einen Teil der radikalen Forderungen in ihr politisches Projekt.<sup>1</sup> Der mexikanische Korporatismus gründete sich auf drei Mechanismen: (1) die Ideologie des „revolutionären Nationalismus“, welche die nationale Einheit aller MexikanerInnen und deren Recht auf soziale Sicherheit und Einkommen propagierte, (2) die selektive Unterdrückung oder Korruption von Regimegegnern und (3) auf den Klientelismus, der die Beziehung zwischen politischer Elite und verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen nach dem Prinzip „politische Loyalität gegen ökonomische Vergünstigungen“ ordnete.

Mechanismen auf rechtlicher und politischer Ebene sicherten den vom Staat anerkannten Gewerkschaften die Hegemonie innerhalb der ArbeiterInnenbewegung: Die im Arbeitsgesetz verankerte *cláusula de exclusión* (Ausschlussklausel) verpflichtete ArbeiterInnen zum kollektiven Beitritt zu einer Gewerkschaft und Arbeitgeber dazu, nur Gewerkschaftsmitglieder anzustellen bzw. von der Gewerkschaft ausgeschlossene ArbeiterInnen zu entlassen. Die ebenfalls im Arbeitsgesetz verankerte *titularidad de contratación colectiva* (Recht auf das Abschließen des Kollektivvertrages) verpflichtete den Arbeitgeber dazu, im Betrieb den Kollektivvertrag nur mit einer einzigen vom Arbeitsministerium anerkannten Gewerkschaft abzuschließen. Damit konnten die offiziellen Gewerkschaften den Arbeitsmarkt nicht nur extern und betriebsintern beeinflussen, die arbeitsrechtlichen Bestimmungen ermöglichten den Ausschluss unabhängiger Organisationen und begünstigten – ausgehend von der Betriebsebene – die klientelistischen Beziehungen zwischen FunktionärInnen und Gewerkschaftsbasis (De la Garza 1988: 32–36, Middlebrook 1997: 399–400, Zapata 1995: 122–125).

Die Inkorporation der GewerkschaftsführerInnen in den PRI – auf Grund eines prozentuellen Anteils an Sitzen in den gesetzgebenden Institutionen auf nationaler und bundesstaatlicher Ebene und der Bestellung von Gouverneuren – erhöhte die persönliche Macht einzelner Gewerkschaftsführer und ermöglichte es ihnen, Vorteile für sich und ihr Klientel auszuhandeln. Diese Verflechtungen prägten den Charakter der offiziellen Gewerkschaften – am stärksten



jenen der CTM (Confederación de los Trabajadores de México, Konföderation der Arbeiter von Mexiko) und der CT (Congreso de Trabajo, Kongress der Arbeit). De la Garza spricht folglich von „Staatsgewerkschaften“ (*Sindicatos-Estado*), deren (im Vergleich zu anderen lateinamerikanischen Staaten) relativ starke Position weniger auf ihre Verhandlungsmacht gegenüber der Unternehmerschaft oder ihre breite soziale Basis zurückzuführen war (1978, also vor Beginn der neoliberalen Umstrukturierung, waren nur 16,3% der ökonomisch aktiven Bevölkerung gewerkschaftlich organisiert [Middlebrook 1997: 397]), als vielmehr auf die formellen und informellen Beziehungen zwischen Gewerkschaften, Staatsapparat und Regierungspartei. Als Gegenleistung für ihre Unterstützung konnte die organisierte ArbeiterInnenklasse einen Teil des volkswirtschaftlichen Produktes in Form von Löhnen, Sozialleistungen sowie einem kostenlosen Bildungs- und Gesundheitssystem beanspruchen. Der überwiegende Teil der Lohnabhängigen, die nicht gewerkschaftlich organisiert waren und/oder im informellen Sektor arbeiteten, konnten die Sozialleistungen zwar wenig bis gar nicht in Anspruch nehmen, sie konnten aber zumindest hoffen, dass sie und ihre Kinder in Zukunft (dank der Industrialisierung der Wirtschaft und des Aufstiegs in den formellen Sektor) daran Teil haben könnten.

### 2.3 Die neoliberale Modernisierung

Bereits in den 1970er Jahren kritisierte ein Teil der Unternehmer immer offener die staatliche Intervention in die Wirtschaft und die Umverteilungspolitik als populistische Maßnahme und forderte einen Abbau staatlicher Regulationsmechanismen in der Wirtschaft und die Förderung des „freien Marktes“ (Montesinos/Martinez 2000: 96). Die neoliberale Umstrukturierung begann jedoch erst nach der Schuldenkrise von 1982, die sich zunächst, unter der Präsidentschaft von De la Madrid (1982–1988), auf einzelne isolierte Maßnahmen beschränkte. Erst unter der Präsidentschaft von Salinas de Gortari (1988–1994) erreichte diese Politik einen derartigen internen Zusammenhang und eine Konsistenz, dass mit Recht von der Umsetzung eines neuen politischen und wirtschaftlichen Projektes gesprochen werden kann. Das Ziel der Regierung – Mexikos Integration in die Weltwirtschaft durch Orientierung auf den Export – machte es notwendig, Maßnahmen zur Reduzierung der Produktionskosten durchzusetzen. Diese setzten auf zwei Ebenen an: einerseits bei der Modernisierung des Produktionsprozesses (neue Organisationsformen und technologische Innovation), andererseits bei der Senkung der Lohn- und Lohnnebenkosten und verstärkte Ausbeutung der Arbeitskraft (durch Ausdehnung der Arbeitszeit und Erhöhung der Arbeitsintensität).

Die Öffnung des internen Marktes im Zuge des Beitritts Mexikos zum Freihandelsabkommen GATT (1986) und zur NAFTA (1994), das Schließen mexikanischer Unternehmen (z.B. in der Textilbranche), die der Konkurrenz nicht gewachsen waren, die Privatisierung verstaatlichter Unternehmen, die

wichtige Standbeine der offiziellen Gewerkschaften waren, schwächten die Position der Gewerkschaften. Diese Schwächung wirkte sich allerdings nicht auf alle Gewerkschaften gleich aus. So führte das Anwachsen der Beschäftigung im Dienstleistungssektor und in einzelnen Zweigen des öffentlichen Sektors (Schulwesen, Gesundheitsbereich, Sozialversicherungen) im Gegensatz zur Personalreduktion in der verstaatlichten Industrie zu einer Stärkung der Gewerkschaften im Dienstleistungsbereich.

Eine weitere Veränderung des Arbeitsmarktes bezieht sich auf die räumliche Verlagerung der industriellen Arbeiterschaft in den Norden. Grund dafür ist die Stagnation bzw. der Rückgang der Beschäftigung in den traditionellen Industrie-Regionen im Zentrum und Osten Mexikos und das Anwachsen der Maquiladoraindustrie.<sup>2</sup> Das de facto Aussetzen von arbeitsrechtlichen Bestimmungen in diesen Betrieben – unter Mitwissen der Arbeitsbehörden und der korporativen Gewerkschaften – erschwert die Gründung und Aktivität unabhängiger Gewerkschaften in den Maquilas.<sup>3</sup>

Ein bisher ungelöstes Problem der Gewerkschaften ist die organisatorische Einbindung der Frauen und Jugendlichen, die im letzten Jahrzehnt verstärkt in den Arbeitsmarkt eingetreten sind und die über ein anderes Selbstverständnis als das der „klassischen“ Industriearbeiterschaft verfügen. Zum Großteil mit wenig bis gar keiner Qualifikation, beschäftigt in prekären Arbeitsverhältnissen und mit niedrigen Löhnen, ist die Identifikation mit dem Arbeitsplatz aufgrund des häufigen Wechsels gering. Darüber hinaus fehlen meistens gewerkschaftliche Traditionen und korporative Bindungen (Roman/Velasco 2001).

### 3. Neokorporatismus als neues Gewerkschaftsmodell?

Veränderungen in der Wirtschafts- und Gesellschaftsstruktur sind aber nicht die einzigen Gründe, die die Krise der offiziellen Gewerkschaftsbewegung erklären. Die letzten drei PRI-Administrationen (De la Madrid 1982–1988, Salinas de Gortari 1988–1994, Ernesto Zedillo 1994–2000) wandten verschiedene Strategien an, um den Einfluss der traditionellen Gewerkschaften zu schwächen und sie – im Sinne der neoliberalen Modernisierung – umzufunktionalisieren. Vor allem die Politik Salinas gegenüber den Gewerkschaften zeigt, dass die Durchsetzung eines „modernisierten“ Gewerkschaftsmodells keineswegs den „Kräften des Marktes“ überlassen wurde, sondern mit politischen Maßnahmen (notfalls auch mit Einsetzen der staatlichen Gewalt) vorangetrieben wurde.

#### 3.1 Maßnahmen der Regierung

Der Funktionsverlust der sozialpartnerschaftlich besetzten Gremien und Institutionen zugunsten der Regierung, die die Entscheidungen über Lohn- und Sozialpolitik zunehmend bei sich zentralisierte, war ein erster Schritt hin zur Schwächung der Staatsgewerkschaften. Die Einführung der Stabilitätspakte



(1987) – ein zwischen Staat, Unternehmens- und Gewerkschaftsvertretern konzentriertes Maßnahmenbündel (Formulierung der Währungs-, Finanz- und Sozialpolitik, Stabilisierung der Preise und Löhne), mit dem eine (kurzfristige) Stabilisierung der Wirtschaft auf Kosten des Lebensstandards und der Kaufkraft der Bevölkerung erreicht wurde – und die Einführung der sogenannten *topes salariales* (Lohnobergrenzen) in den Kollektivverträgen – die das Steigen der Löhne über einen minimalen Prozentsatz über die Inflationsrate hinweg verhinderten – bedeuteten die Legitimierung der restriktiven Lohn- und Sozialpolitik der Regierung durch die offiziellen Gewerkschaften.

Unter Salinas de Gortari begann das staatliche Vorgehen (teilweise mit Polizei- und Militärgewalt) gegen einzelne korporative Gewerkschaftsführer (*dirigentes charros*). Die Entmachtung der *dirigentes charros* wurde von der Regierung mit der Bekämpfung der Korruption und der fehlenden Demokratie innerhalb der Gewerkschaften begründet. Diese Begründung war Teil des neuen legitimierenden Diskurses der politischen Elite, die als Gegenleistung für den Abbau sozialer Rechte die Einführung transparenter Willensbildungs- und Entscheidungsfindungsprozesse (z.B. demokratische Wahlen, Akzeptieren der Wahlergebnisse und Einbindung der Opposition in die politischen Willensbildungsprozesse) auf allen politischen Ebenen anbot.

Auch wenn durch diese Eingriffe in die Gewerkschaften korporative Führer entfernt werden konnten, die teilweise über 30 Jahre hinweg in den Organisationen ein Netz aus klientelistischen Allianzen, wechselseitigen Verpflichtungen und Korruption geschaffen hatten, galt das primäre Interesse der Regierung nicht der Demokratisierung, sondern dem Aufrechterhalten der staatlichen Kontrolle über die Gewerkschaften und dem Vorantreiben der neoliberalen Modernisierung. Daher wurden auch nicht alle korporativen Gewerkschaftsführer entfernt, sondern nur jene, die als Gefahr oder Hindernis für die neoliberale Umstrukturierung gewertet wurden, entweder weil sie der Privatisierung ablehnend gegenüberstanden (wie im Falle der Gewerkschaft der Erdölarbeiter), und/oder weil sie jegliche stimmensichernde und stabilisierende Funktion für das System verloren hatten. Um z.B. den Widerstand der Gewerkschaft der Erdölarbeiter zu brechen und die Teilprivatisierung des staatlichen Erdölkonzerns PEMEX (*Petróleos Mexicanos*) vorzubereiten, liess die salinistische Administration 1989 deren Vorsitzenden Joaquín Hernández „La Quina“ aufgrund von Korruptionsvorwürfen festnehmen. In der Lehrergewerkschaft SNTE (Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Educación, Nationale Lehrergewerkschaft) hatte sich im Laufe der 1980er Jahre eine demokratische Fraktion – die CNTE (Coordinadora Nacional de los Trabajadores de la Educación, Nationale Koordination der Lehrer) – gebildet, die in ihrer besten Zeit (1988/89) um die 50% der Gewerkschaftsmitglieder organisierte und die der Gewerkschaftsbürokratie die Hegemonie innerhalb der Organisation streitig machte. Carlos Jongitit (Vorsitzender der Gewerkschaft seit den 1970er Jahren) trat nach einem Gespräch mit Präsident Salinas zurück und machte der Wunschkandidatin Salinas, Elba Esther Gordillo, Platz. Beide Beispiele zeigen, dass die Regierung die

Erneuerung der Gewerkschaften als Erneuerung „von oben“ begriff und kein Interesse an organisationinternen Initiativen zur Erneuerung der Gewerkschaften hatte. (Aguilar 1995: 56–57).

Parallel dazu wurde bereits unter Salinas die Entstehung von Gewerkschaften neokorporativen Stils gefördert, wie 1990 die Gründung der Gewerkschaftsföderation FESEBES (Federación de Sindicatos de Empresas de Bienes y Servicios, Gewerkschaftsföderation der Unternehmen für Güter und Dienstleistungen) durch mehrere Gewerkschaften des CT (z.B. die Gewerkschaft der Angestellten der Telefongesellschaft TELMEX, und die Gewerkschaft der FlugbegleiterInnen), die rasch von den Behörden des Arbeitsministeriums anerkannt wurde. Diese Gewerkschaftsföderation hatte ihren Ursprung in den korporativen Staatsgewerkschaften, kritisierte jedoch einzelne Praktiken des traditionellen Korporativismus, wie z.B. die *cláusula de exclusión* oder die Abgehobenheit der Gewerkschaftsführer. Außerdem formulierte sie neue Strategien, im Sinne von sozialpartnerschaftlicher Konzertierung auf Betriebsebene zur Steigerung der Produktivität und Wettbewerbsfähigkeit. (Aguilar 1995: 58; De la Garza 1992: 103). Die Förderung von „Produktivitätspakten“ zwischen Gewerkschaften und Unternehmen auf Betriebsebene durch das Arbeitsministerium (1994 beinhalteten 50,7% aller Lohnverhandlungen auf nationaler Ebene eine Übereinkunft in Bezug auf die Teilhabe der Arbeiter an Produktivitätssteigerungen) hatte zwar kaum positive Auswirkungen auf die Einkünfte der Arbeiter, bedeutete jedoch im Ansatz eine politische Aufwertung des neokorporativen Gewerkschaftsmodells.

### 3.2 Soziale Unruhe trotz Umstrukturierung?

In Mexiko wurde die neoliberale Modernisierung der Gewerkschaften nur zum Teil umgesetzt, da versucht wurde, die politische Kontrolle über die Gewerkschaften so lange wie möglich aufrechtzuerhalten. Die Schwächung der korporativen Bande ging vom Staat aus, war aber ein widersprüchlicher Prozess. Die politische Elite hatte die Absicht, die korporativen Bande zu lockern – vor allem was die „Rechte“ der Gewerkschaftsmitglieder (Sozialleistungen) gegenüber dem Staat betraf. Sie war jedoch nicht bereit, die politische Kontrolle aufzugeben, die dem PRI Wahlstimmen garantierte. Diese Haltung lässt sich einerseits aus dem Interesse der Herrschaftssicherung erklären, hat aber auch damit zu tun, dass die Elite – auch wenn sie das neoliberale Modell als politisches Projekt angenommen hatte – ihre politische Sozialisation zum Großteil doch noch innerhalb der traditionellen Parteistrukturen des PRI durchgemacht hatte. Für sie waren klientelistischen und paternalistischen Mechanismen die gleichsam „natürliche“ Form des Politikmachens.

Die neoliberale Umstrukturierung und die Erfordernisse der exportorientierten Wirtschaft konnten die Trägheit der Institutionen des mexikanischen Staates und der traditionellen politischen Kontrollmechanismen nicht so ohne weiteres überwinden. Diese Trägheit ist ein Faktor, der bisher die Umsetzung gewisser Maßnahmen (z.B. die Privatisierung der Erdöl- und Elektrizitätsindustrie) ver-



langsam hat und es ermöglichte (zumindest bis zum Aufstand des EZLN 1994), dass die Reformen relativ ruhig über die Bühne gehen konnten. Die Abwesenheit großer kollektiver Proteste sowie das Zurückgehen der Streikhäufigkeit (1995 wurden 96 Streiks auf nationaler Ebene registriert, im Jahr 2000 nur mehr 26 [STPS 2001]) während der Umstrukturierung bedeutet allerdings nicht Konfliktfreiheit. Zum einen registrieren die Statistiken des Arbeitsministeriums und der staatlichen Schlichtungsstellen viele Zeichen der Unzufriedenheit nicht (Roman/Velasco 2001: 58).<sup>4</sup> Zum anderen haben die Arbeitskonflikte insgesamt zugenommen, vor allem auf individueller Ebene, d.h. durch arbeitsrechtliche Klagen, aber auch auf kollektiver Ebene, durch spontane Arbeitsniederlegungen und die Gründung von gewerkschaftlichen Plattformen, die sich von den korporativen Gewerkschaften abgrenzen wollen (Lescas 2000).

In Übereinstimmung mit einem lateinamerikanischen Trend kommen die kollektiven Proteste zur Zeit vorwiegend aus dem Bereich der öffentlichen Bediensteten (LehrerInnen, Bedienstete der Sozialversicherungen, BeamtenInnen). Die vergleichsmäßig hohe Mobilisierungsfähigkeit der Gewerkschaftsmitglieder im Öffentlichen Dienst lässt sich, laut Roman und Velasco mit dem (explosiven) Zusammentreffen von Beschäftigungswachstum in diesem Bereich, Verschlechterung der Arbeitsbedingungen und niedrigen Löhnen erklären (Lucena 2000: 440; Roman/Velasco 2001: 58). Kollektive Widerstands- und Protestformen sind z.B. die jährlichen Märsche der LehrerInnen der Gewerkschaftsplattform CNTE aus den Bundesstaaten (vor allem Oaxaca und Chiapas) nach Mexico City für bessere Arbeitsbedingungen und die erfolgreichen Proteste und die (nicht als Streik registrierten) Arbeitsniederlegungen der BundesbeamtenInnen (im Oktober 2000), um den sogenannten „Bono Sexenal“ einzufordern (eine einmalige Prämie, die alle sechs Jahre direkt aus dem Präsidentschaftsbudget ausgezahlt wird und welche die Administration Zedillo aus dem Budget gestrichen hatte). Eine der wahrscheinlich interessantesten Beispiele in diesem Zusammenhang war die Kampagne der Gewerkschaft SME (Sindicato Mexicano de Electricistas, Mexikanische Gewerkschaft der Angestellten der Elektrizitätswerke) in den Jahren 1999 und 2000, die sich gegen die geplante Privatisierung der Elektrizitätswerke richtete. Diese Kampagne, in der es der Gewerkschaft gelang, andere gesellschaftliche Organisationen einzubinden und damit den gesellschaftlichen Widerstand gegen die Privatisierungen zu bündeln, brachte die Administration Zedillo dazu, den Gesetzesvorschlag fallen zu lassen und die „heiße Kartoffel“ dem Nachfolger Vicente Fox zu überlassen.

### 3.3 Strategien der Gewerkschaften:

In den 1990er Jahren lassen sich im Großen und Ganzen drei Stränge innerhalb der mexikanischen Gewerkschaftsbewegung unterscheiden, die auf unterschiedliche Weise versuchten, auf die veränderte Wirklichkeit zu reagieren. Erstens die traditionellen Staatsgewerkschaften, vor allem CT und CTM, die neokorporative Gewerkschaftsföderation UNT (Unión Nacional de Trabajado-

res, Nationale Vereinigung der Arbeiter) und die linke Gewerkschaftsplattform „Coordinadora Intersindical 1ero de Mayo“ (Intergewerkschaftliche Koordination Erster Mai).

Die Staatsgewerkschaften – vor allem die CTM – versuchten den politischen und wirtschaftlichen Veränderungen mit ihren traditionellen Strategien zu begegnen. Solange der PRI regierte, wurden die rechtlichen Fundamente der korporativen Beziehung zwischen Staat und Gewerkschaft, wie beispielsweise das Arbeitsgesetz, gegen jegliche Veränderung verteidigt (Martínez 2001a). Trotz Schwächung der Verhandlungsmacht auf staatlicher und Unternehmensebene wurde versucht die privilegierte Beziehung zur politischen Elite aufrechtzuerhalten. Im Zuge der Liberalisierung der Wahlprozesse Ende der 1980er Jahre und Anfang der 1990er Jahre konzentrierte sich die CTM auf die Mobilisierung ihrer Mitglieder bei den Wahlen, um den Sieg des PRI zu gewährleisten und bei der Verteilung der Listenplätze für Senatoren und Abgeordnete einen hohen Anteil für den *sector obrero* (Arbeitersektor innerhalb der Partei) auszuhandeln (Middlebrook 1997: 404). Um die Vorherrschaft innerhalb der ArbeiterInnenbewegung aufrechtzuerhalten, wurde immer öfter direkte Gewalt (Schlägerbanden, Einschüchterungsversuche, etc.) gegen die gewerkschaftliche Opposition eingesetzt, die Forderungen um bessere Arbeitsbedingungen mit dem Kampf um Demokratisierung der gewerkschaftlichen Strukturen verbanden.

Diese Haltung – Beibehalten der Unterordnung unter den Staat und Akzeptieren der Kürzungen bei Sozialleistungen und Löhnen bei gleichzeitiger Verhärtung der Position gegenüber der internen Opposition – führte zu Konflikten innerhalb des CT. Das „Foro Sindicalismo ante la Nación“ (Forum Gewerkschaft gegenüber der Nation) – ein Bündnis verschiedener neokorporativen Gewerkschaft innerhalb des CT – kritisierte immer offener die Politik der CTM und trat 1997 schließlich aus dem CT aus, um mit unabhängigen Gewerkschaften (z.B. der Universitätsbediensteten), die Gewerkschaftsföderation UNT zu gründen. Die UNT verbindet in ihrem Diskurs die Kritik am korporativen Staat mit der Forderung nach gewerkschaftlicher, politischer und sozialer Demokratisierung und nach einem neuen Gesellschaftsvertrag zwischen Staat, Unternehmerschaft und Gewerkschaften (Peláez/Valdés 1997/98).

In der gewerkschaftlichen Praxis reproduziert die UNT allerdings Verhaltensweisen der Staatsgewerkschaften, die ihr Erneuerungspotential einschränken. Immer wieder wird die Beziehung zum Staat gesucht, um über Verhandlungen im engeren Kreis Verbesserungen für das eigene Klientel zu erreichen. Das hat allerdings auch damit zu tun, dass mexikanische Gewerkschaftspolitik ohne (kritische oder zustimmende) Orientierung auf den mexikanischen Staat noch immer schwer vorstellbar ist. Trotz des im Zuge der neoliberalen Staatsreform propagierten „schlanken“ Staates sind die Entscheidungen in der Lohn- und Arbeitsmarktpolitik in der Regierung zentralisiert. Juristische und administrative Eingriffsmöglichkeiten in die Gewerkschaften sind, zumindest bis zur geplanten Reform des Arbeitsgesetzes, immer noch möglich (De la Garza 2000: 88).



Die UNT definiert, ausgehend von den Erfahrungen der in ihr vertretenen neokorporativen Gewerkschaften, neben der staatlichen Ebene die Betriebsebene als Feld der Interessensdurchsetzung. Das private Kapital wird als Ansprechpartner gesucht, um Produktivitätssteigerungen mit Lohnerhöhungen zu verbinden. Diese Auffassung der gewerkschaftlichen Rolle im Produktions- und Arbeitsprozess stärkt zwar die Beziehung zwischen ArbeiterInnen und Gewerkschaft, weil diese direkt auf Betriebsebene agieren muss, entspricht jedoch der neoliberalen Logik des Paktes Kapital-Arbeit auf Betriebsebene zugunsten der internationalen Wettbewerbsfähigkeit.

Eine dritte Tendenz, die in den 1990er Jahren als Folge der Krise der korporativen Gewerkschaften an Stärke gewann und ihre Wurzeln in der radikalen Kultur der mexikanischen ArbeiterInnenbewegung hat, ist die „Coordinadora Intersindical 1ero de Mayo“, die 1995 gegründet wurde. Die Coordinadoras, oder Aktionsplattformen, entstanden in den 1970er Jahren, als linke GewerkschafterInnen (z.B. in der LehrerInnengewerkschaft SNTE) als Folge von lokalen Arbeitskämpfen und um sich von der korporativen Gewerkschaftsstruktur abzugrenzen begannen, Aktionsplattformen zu gründen (Ravelo/Sánchez 2000). Trotz des Erfolges der ersten, von den korporativen Gewerkschaften unabhängigen 1. Mai-Demonstration in Jahr 1995, die zu einem der ersten großen Proteste gegen die Wirtschaftspolitik der Regierung wurde (mit einer halben Million TeilnehmerInnen) – ist die „Intersindical“ inzwischen in relative Bedeutungslosigkeit versunken. Innerhalb der Plattform reproduzierten sich die negativsten Eigenschaften der mexikanischen Linken (Sektierertum und Atomisierung), was dazu führte, dass dieses bisher einzige alternative Gewerkschaftsprojekt abseits vom traditionellen Klientelismus und von der neokorporativen Standortsicherung, das zumindest für einige Zeit über eine soziale Basis verfügte, nicht konkretisiert werden konnte.

#### 4. Schlussbemerkung: Gewerkschaftspolitik unter Vicente Fox

Die Globalisierung der kapitalistischen Wirtschaft ist kein gleichsam „natürlicher“ Prozess, dem die Akteure passiv ausgesetzt sind, sondern ein historischer und damit ein sozialer Prozess, der von gesellschaftlichen Konflikten begleitet wird und dessen Ergebnisse davon mitbestimmt werden. Der Sozialwissenschaftler Hugo Zemelman geht davon aus, dass die soziale Wirklichkeit von den sozialen Subjekten hergestellt wird, indem diese versuchen, innerhalb vorgegebener struktureller Bedingungen und entsprechend einem politischen Projekt und einer Utopie den historischen Prozessen eine bestimmte Richtung zu geben. Ein historischer Moment setze sich daher aus Situationen mit unterschiedlichen Entwicklungsmöglichkeiten zusammen, deren Konkretisierung dennoch nicht zufällig sei. Das Ergebnis hängt, so Zemelman, abgesehen von zufälligen Ereignissen, die den sozialen Prozess beeinflussen können, ab von der Dynamik der betroffenen sozialen Subjekte und von ihrem Potential (wie Ressourcen,

Klarheit über die eigenen Ziele und über das politische Projekt, etc.), die eigenen Vorstellungen, Projekte und Utopien umzusetzen (Zemelman 1989).

Die soziale Utopie der mexikanischen Gewerkschaftsbewegung war – mit Ausnahme der radikalen Linken oder der Unternehmerrgewerkschaften (*sindicatos blancos*) von Monterrey – seit der mexikanischen Revolution geprägt von den Idealen der Revolution (nationale Unabhängigkeit, Entwicklung, soziale Rechte), wie sie in der Verfassung von 1917 festgeschrieben worden waren. Der Weg zur Durchsetzung dieser Programmatik war, in den Augen der Gewerkschaften, die Aufgabe der politischen und organisatorischen Unabhängigkeit zugunsten des Klassenkompromisses und der engen Verbindung zum Staatsapparat.

Die Umorientierung in der Wirtschaftspolitik in den 1980er Jahren und die neoliberale Staatsreform trafen die offiziellen Gewerkschaften weitgehend unvorbereitet, da es dieselbe politische Elite war, die sich im Diskurs zwar auch weiterhin als einzig wahre Erbin der mexikanischen Revolution präsentierte, aber zur gleichen Zeit begann, die Fundamente des postrevolutionären Gesellschaftsvertrages zu zerstören. Indem den klientelistischen und paternalistischen Mechanismen in den Gewerkschaften, mit deren Hilfe einzelne FunktionärInnen ein breites Netz von Allianzen und wechselseitigen, die Korruption fördernden, Abhängigkeiten aufgebaut hatten, der materielle Boden entzogen wurde, verlor die Bürokratie (und damit der PRI) die politische Kontrolle über die ArbeiterInnen.

Die beschriebenen Reaktionen der CTM auf die Liberalisierung der Wahlprozesse in den 1990er Jahren lassen darauf schließen, dass die klientelistischen Traditionen zu einer kulturellen und institutionellen Barriere geworden sind, die verhindert, neue Wege und Bündnispartner zu suchen und neue Projekte zu entwickeln. Die Niederlage des PRI bei den Präsidentschaftswahlen vom Juli 2000 bedeutet daher wahrscheinlich den Anfang vom Ende der Staatsgewerkschaften CT und CTM, da damit die direkten Beziehungen zur Regierung über die Partei beendet wurden, welche der Gewerkschaftsspitze bis zum Regierungswechsel ein gewisses Maß an Einfluss und persönlicher Macht garantiert hatten.

Die ersten Maßnahmen und Aussagen der Mitglieder der Regierung von Vicente Fox in Bezug auf die Gewerkschaften deuten auf das Ziel hin, die letzten Institutionen des nachrevolutionären Staates, vor allem im rechtlichen Bereich, abzuschaffen. In der geplanten Reform des Arbeitsrechtes geht es unter anderem darum, die Veränderungen der letzten zwanzig Jahre in den Arbeitsverhältnissen, wie die Flexibilisierung der Löhne und das Aufweichen der Kollektivverträge, rechtlich zu verankern. Nach einer Entscheidung des Obersten Gerichtshofs im April 2001, in der die *cláusula de exclusión* für verfassungswidrig erklärt wurde, da sie die Organisationsfreiheit verletze, wird wahrscheinlich auch diese Regelung im Arbeitsgesetz aufgehoben werden. Was die Unternehmerrschaft und die Regierung als Zeichen der Demokratisierung verteidigen, bezeichnen die Gewerkschafter als Gefahr. Da es dem Unternehmen nach Aufheben der Klausel freigestellt sein wird, nichtorganisierte ArbeiterInnen oder Mitglieder



einer ihm genehmen Gewerkschaft anzustellen, fürchten die Gewerkschaften eine gewerkschaftliche Fragmentierung in den Betrieben (Velasco 2001).

Inwieweit es der Gewerkschaftsbewegung gelingen wird, in der neuen Konjunktur mit eigenen Vorschlägen den Gang des Prozesses zu beeinflussen, ist noch offen. Ein großes Hindernis ist das Überleben gewisser korporativer Traditionen. Noch immer kommt es vor, dass ArbeiterInnen, die unabhängige Gewerkschaften gründen wollen, Sanktionen seitens der Unternehmensleitung befürchten müssen und entlassen werden. Die Diskussionen über die Reform des Arbeitsgesetzes zeigt, dass die Gewerkschafts- und Arbeitsmarktpolitik von allen großen Gewerkschaften noch immer als Angelegenheit der Führungsspitzen der Arbeitgeber- und Arbeitnehmervertretung begriffen wird, die diese hinter verschlossenen Türen und ohne Mitbestimmung der betroffenen ArbeiterInnen beschließen. In der Debatte um die Reform des Arbeitsgesetzes wird auch die Tendenz der zunehmenden Entpolitisierung der Gewerkschaftsarbeit deutlich, die sich mit dem technokratischen Ansatz des Neoliberalismus gut verträgt. Das neue Motto lautet: Unternehmen und Gewerkschaften sorgen sich gemeinsam und ohne der Intervention der Parteien und der Ideologien um die Produktivität (Martínez 2001b). Die „demokratische Transition“ endet, so scheint es zumindest, am Fabrikstor. Individuelle Formen politischer Partizipation – in erster Linie die Stimmabgabe bei Wahlen – werden im Gegensatz zu Mechanismen kollektiver (aber nicht korporativer) Interessensdurchsetzung gefördert. Die bewusste Schwächung solidarischer Beziehungen, die auf einem klassenspezifischen (oder, wie im Falle der Indígenas, ethnischen) Zusammengehörigkeitsgefühl basieren, dient der Konsolidierung des neoliberalen Projektes, welches kollektive (Klassen-)Identitäten als Gefahr ansieht (Zapata 1993: 67).

Der mexikanischen ArbeiterInnenbewegung ist in den letzten 20 Jahren ihr politisches Projekt und ihre Utopie verloren gegangen. Der Preis für die effiziente Integration der ArbeiterInnenbewegung in den postrevolutionären Staat und für die Privilegierung gegenüber anderen Teilen der arbeitenden Klassen war das Akzeptieren des im jeweiligen Moment gültigen Programms der mexikanischen Bourgeoisie. Diese Hegemonie über das Bewusstsein und über die politische Kultur der mexikanischen ArbeiterInnenklasse ist, so meine ich, eine Erklärung dafür, warum die erste radikale und mit einem politischen Projekt verbundene Kritik am neoliberalen Kapitalismus nicht aus den Reihen der Gewerkschaftsbewegung kommen konnte, sondern von den neozapatistischen Indígenas in Chiapas formuliert wurde, zu denen der Großteil der Errungenschaften der mexikanischen Revolution nie vorgedrungen war.

Eine Bewegung zur Durchsetzung sozialer Gerechtigkeit und einer Demokratie, die sich nicht nur auf die Respektierung von Wahlergebnissen beschränkt, kann aber nicht ausschließlich von einer vorwiegend ländlichen sozialen Bewegung ausgehen, sondern würde der Teilnahme breiter Teile der Bevölkerung in den urbanen Zentren und in den neuen Industrieregionen im Norden bedürfen. Innerhalb einer derartigen sozialen Bewegung könnte eine erneuerte Gewerkschaftsbewegung, jenseits von Staatsgewerkschaften und Neokorpora-

tivismus, eine entscheidende Rolle spielen. Anknüpfungspunkte für deren Konstituierung gäbe es – das letzte Wort über die mexikanische ArbeiterInnenbewegung ist also noch nicht gesprochen.

### Abstracts

*Since the thirties of the 20th century Mexican union corporativism contributed to the political stability of the country as the unions provided support to the PRI government. The economic integration of Mexico into the world economy since 1986 and the political transformations limited the possibilities of unions to influence national policies. The last governments of the PRI excluded unions from decision-making in social policies but did not abolish the political control over the organisations. The article analyses how the corporative mechanisms failed to work and how the different unions have been trying to face the economical and political transformations before and after the elections of July 2000.*

*Der mexikanische Korporativismus hat seit den 30er Jahren des 20. Jahrhunderts zur politischen Stabilität des Landes beigetragen und die Gewerkschaften zu Stützpfeilern des Einparteienregimes der PRI gemacht. Die wirtschaftliche Integration Mexikos in die Weltwirtschaft seit 1987 und die politischen Veränderungen haben die traditionellen gewerkschaftlichen Einflussmöglichkeiten reduziert. Die letzten Regierungen der PRI schränkten die Mitspracherechte der Gewerkschaften im Staat, aber nicht die politische Kontrolle der Partei über die Organisationen, ein. Der Artikel analysiert, wie die korporativen Mechanismen an Stärke verloren und mit welchen Strategien die Tendenzen innerhalb der Gewerkschaftsbewegung versuchen den wirtschaftlichen und politischen Veränderungen, vor und nach dem Regierungswechsel, zu begegnen.*

### Anmerkungen

- 1 Dieses politische Projekt zeigt sich in der Verankerung sozialer kollektiver Recht in der Verfassung von 1917 und (in bezug auf die ArbeiterInnenklasse) in der Formulierung der Arbeitsgesetzgebung (Ley Federal de Trabajo) 1931. Abgesehen vom Recht auf Arbeit, dem acht Stunden Tag, dem Recht auf Mindestlohn, soziale Sicherheit und Kollektivvertrag, der Organisationsfreiheit und dem Streikrecht setzte die Verfassung auch die Anerkennung der Gewerkschaften durch den Staat und die Schaffung von Arbeitsschiedsgerichten (Juntas de Conciliación y Arbitraje) fest. Damit wurde der Staat zum zentralen Ansprechpartner der Gewerkschaftsbewegung.
- 2 Die Maquiladora ist kein Industriesektor im eigentlichen Sinn, sondern eine Produktionsform, bei der importierte Güter unter Ausnützung billiger Arbeitskraft weiterverarbeitet und dann rückexportiert werden. Um die Ansiedelung von Maquiladoras zu fördern, bieten die lateinamerikanischen Regierungen den internationalen Konzernen optimale Produktionsbedingungen an (geringe bis gar keine Steuern, Aussetzen von arbeitsrechtlichen Bestimmungen etc.). Die jährliche Wertschöpfung der mexikanischen Maquiladoras hat sich seit 1980 verachtfacht, ihre Exporte verzehnfacht, und die Beschäftigung stieg auf fast eine Million ArbeiterInnen. Rund 40% der mexikanischen Exporte stammen gegenwärtig aus



diesen Industrieenklaven. Die fehlende Integration in die mexikanische Wirtschaft zeigt sich auch an der geringen mexikanischen Wertschöpfung. 1995 betrug der Anteil der in Mexiko erfolgten Wertschöpfung lediglich 16%. Auch ist es nicht zu der behaupteten Höher-Qualifizierung der Arbeitsprozesse gekommen. 1996 stellten ArbeiterInnen immer noch 82% des Personals, Techniker hingegen nur 11%. Der Frauenanteil ist zwar leicht gesunken, betrug 1996 aber immer noch 58% (Feldbauer/Parnreiter 1999: 200f).

- 3 Was nicht unbedingt bedeutet, dass dieses Segment der Arbeiterklasse nicht Mitglied einer Gewerkschaft ist. Im Raum Tijuana (aber nicht ausschließlich dort) kommt es vor, dass die Unternehmen ihre ArbeiterInnen in einer der offiziellen Gewerkschaften einschreiben. Für das Abschließen des Kollektivvertrages erhält der Gewerkschaftsapparat vom Unternehmen eine finanzielle Gegenleistung. Die ArbeiterInnen werden meistens weder vom Kollektivvertrag, noch von der Existenz der Gewerkschaft, noch von ihrer eigenen Mitgliedschaft bei dieser Gewerkschaft in Kenntnis gesetzt (Zapata 1995: 144–145).
- 4 Arbeitsniederlegungen der BeamtInnen werden nicht als Streik registriert, da sie aufgrund ihres Sonderstatus (Artikel 123 der Verfassung, Apartado B) einem Streikverbot unterliegen. Ebensowenig werden Streiks, die von den Schlichtungsstellen als ungültig erklärt werden, registriert – wie z.B. der Streik der VW Arbeiter von Puebla im Jahr 2000.

## Literatur

- Aguilar García, Javier. 1995. „La modernización y el corporativismo sindical en México.“ *Acta Sociológica*, Nr. 14 (Mai/Juni 1995), 49–64.
- De la Garza Toledo, Enrique. 2000. „Las cuentas pendientes del sindicalismo mexicano.“ *El Cotidiano*, Bd. 16, Nr. 100 (März–April 2000), 81–89.
- De la Garza Toledo, Enrique. 1992. „Reestructuración productiva, estatal y de los sujetos-obreros en México.“ De la Garza Toledo, Enrique. Hg. 1992. *Crisis y sujetos sociales en México*. Bd. I, México: UNAM/Ed. Porrúa, 53–106.
- De la Garza Toledo, Enrique. 1988. *Ascenso y crisis del Estado social autoritario*. México: Colegio de México.
- Feldbauer, Peter, Christof Parnreiter. 1999. „Mexiko: Krisen und Entwicklungschancen. Sind die große Depression und die Globalisierungskrise vergleichbar?“ In: Feldbauer, Peter, Gerd Hardach, Gerhard Melinz. Eds. 1999. *Von der Weltwirtschaftskrise zur Globalisierungskrise (1929–1999). Wohin treibt die Peripherie?* Frankfurt am Main: Brandes & Apsel/Südwind, 183–210.
- Hirsch, Joachim. 2000. „¡Adiós a la política!“ *Viento del Sur*, Jahr 6, Nr. 17 (August 2000), 37–47.
- Hirsch, Joachim. 1996. *Globalización, capital y Estado*. México: UAM-Xochimilco.
- INEGI. 2000. *Estados Unidos de México. Ampliado del XII censo general de población y vivienda. Tabulados del Cuestionario*. Aguascalientes.
- Juárez Sánchez, Laura. 2001. „El gobierno foxista mantiene y endurece la política salarial.“ *Trabajadores. Revista de la Universidad Obrera de México*, Bd. 5, Nr. 22 (Jänner–Februar 2001), [www.uom.edu.mx/trabajadores/22laura.htm](http://www.uom.edu.mx/trabajadores/22laura.htm).
- Lescas, Raúl J. 2000. „El movimiento obrero durante el sexenio zedillista.“ *Trabajadores. Revista de la Universidad Obrera de México*, Bd. 4, Nr. 21 (November–Dezember 2000), [www.uom.edu.mx/trabajadores/obrero.htm](http://www.uom.edu.mx/trabajadores/obrero.htm).
- Lucena, Héctor. 2000. „El cambio en las relaciones industriales en América Latina.“ De la Garza, Toledo. Hg. 2000. *Tratado latinoamericano de Sociología de Trabajo*. México D. F.: COLMEX/FLACSO/UAM/FCE, 422–450.
- Middlebrook, Kevin J. 1997. „Movimiento obrero y democratización en regímenes posrevolucionarios: Las políticas de transición en Nicaragua, Rusia y México.“ *Foro Internacional*, Bd. 37, Nr. 3 (Juli–September 1997), 365–407.
- Montesinos, Rafael/Grisela Martínez V. 2000. „Empresarios, neoliberalismo y las miserias de la transición.“ *El Cotidiano*, Bd. 16, Nr. 100 (März–April 2000), 90–104.
- Peláez Ramos, Gerardo/Maria Eugenia Valdés Vega. 1997/1998. „Se constituye la Unión Nacional de Trabajadores.“ *Trabajadores. Revista de la Universidad Obrera de México*, Bd. 1, Nr. 3 (Dezember–Jänner 1998), [www.uom.edu.mx/trabajadores/03union.html](http://www.uom.edu.mx/trabajadores/03union.html).
- Ravelo, Patricia/Sergio Sánchez. 2000. „¿Adiós a las coordinadoras obreras y sindicales?“ *El Cotidiano*, Bd. 16, Nr. 100 (März–April 2000), 105–116.
- Roman, Richard/Edur Velasco Arregui. 2001. „Neoliberalism, Labor Market Transformation and Working Class Responses. Social and Historical Roots of Accommodation and Protest.“ *Latin American Perspectives*, Bd. 28, Nr. 4 (Juli 2001), 52–71.
- Secretaría de Trabajo y Previsión Social. 2001. *Estadísticas Laborales*. [www.stps.gob.mx/stps1/stpsvp.htm](http://www.stps.gob.mx/stps1/stpsvp.htm).
- Sotelo Valencia, Adrián. 1999. *Globalización y precariedad del trabajo en México*. México: Ediciones El Caballito.
- Sotelo Valencia, Adrián. 1997. „La centralidad del trabajo y el sindicalismo en América Latina. Una entrevista a Ricardo Antunes.“ *Estudios Latinoamericanos*. Nueva Época, Bd. 4, Nr. 7 (Jänner–Juni 1997), 181–200.
- Zapata, Francisco. 1995. *El sindicalismo mexicano frente a la reestructuración*. México: Colegio de México.
- Zapata, Francisco. 1993. „Reestructuración económica, democratización política y sindicalismo en América Latina.“ Dombois, Rainer, Ludger Pries. Hg. 1993. *Modernización empresarial: Tendencias en América Latina y Europa*. Caracas: Fundación Friedrich Ebert de Colombia/Ed. Nueva Sociedad, 63–79.
- Zemelman, Hugo. 1989. *De la historia a la política. La experiencia de América Latina*. México: Siglo XXI.

## Zeitungen

- Martínez, Fabiola. 2001a. „La Ley Federal del Trabajo ha escapado durante 70 años a una reforma integral.“ *La Jornada*, 10. Juni 2001, 10.
- Martínez, Fabiola. 2001b. „La reforma laboral foxista prevé la exclusión de los partidos políticos de las negociaciones.“ *La Jornada*, 11. Juni 2001, 40.
- Velasco, Elizabeth. „Será devastadora para gremios la cláusula de exclusión: asesor obrero.“ *La Jornada*, 24 April 2001, 43.

Kristina Pirker, Copilco 162/23/402, Conjunto Habitacional  
Copilco Universidad, C.P. 04340, México D.F., México  
Email: [kristina\\_pirker@yahoo.com.mx](mailto:kristina_pirker@yahoo.com.mx)