

JOURNAL FÜR ENTWICKLUNGSPOLITIK

vol. XXX 2–2014

THE FINANCIALISATION OF FOOD, LAND, AND NATURE

Schwerpunktredaktion: Jenny Simon, Anne Tittor

Herausgegeben von:
Mattersburger Kreis für Entwicklungspolitik
an den österreichischen Universitäten

Journal für Entwicklungspolitik (JEP)
Austrian Journal of Development Studies

Herausgeber: Mattersburger Kreis für Entwicklungspolitik an den
österreichischen Universitäten

Redaktion: Gerald Faschingeder, Karin Fischer, Margit Franz,
Daniel Görgl, Inge Grau, Markus Hafner-Auinger, Karen Imhof,
Johannes Jäger, Johannes Knierzinger, Bettina Köhler, René Kuppe,
Bernhard Leubolt (verantwortlich), Jasmin Malekpour-Augustin,
Andreas Novy, Clemens Pfeffer, Stefan Pimmer, Petra Purkharthofer,
Kunibert Raffer, Lukas Schmidt, Anselm Skuhra, Koen Smet

Board of Editors: Henry Bernstein (London), Dieter Boris (Marburg),
John-ren Chen (Innsbruck), Hartmut Elsenhans (Leipzig), Jacques Forster
(Genève), John Friedmann (St. Kilda), Peter Jankowitsch (Wien), Franz
Kolland (Wien), Helmut Konrad (Graz), Uma Kothari (Manchester),
Ulrich Menzel (Braunschweig), Jean-Philippe Platteau (Namur), Dieter
Rothermund (Heidelberg), Heribert Steinbauer (Wien), Paul Streeten
(Boston), Osvaldo Sunkel (Santiago de Chile)

Produktionsleitung: Bettina Köhler

Umschlaggestaltung: Bettina Köhler

Titelbild: Henriette Simon („Gläserner Wald“, www.henriettesimon.de)

Inhaltsverzeichnis

- 4 JENNY SIMON, ANNE TITTO
The Financialisation of Food, Land, and Nature
- 16 ULRICH BRAND, MARKUS WISSEN
The Financialisation of Nature as Crisis Strategy
- 46 CHRISTINA PLANK, LEONHARD PLANK
The Financialisation of Farmland in Ukraine
- 69 PHILIPP SALZMANN
(Kein) Weiter wie bisher? Landnahmen, Finanzialisierung
und Widerstände im umkämpften Nahrungsregime
- 92 CHRISTINE LÖW
Indigene Frauen in Indien und die Finanzialisierung von Natur:
Postkolonial-feministische Interventionen
- 116 STEFAN BROCZA, ANDREAS BROCZA
Das UN-Tiefseebergbauregime als Beispiel für die Einhegung,
Aneignung und Inwertsetzung des *Common Heritage
of Mankind*
- 142 Book Review
- 144 Editors of the Special Issue and Authors
- 147 Impressum

JENNY SIMON, ANNE TITTOR

The Financialisation of Food, Land, and Nature¹

With the recent global financial and economic crisis, the debate surrounding financialisation has increasingly gained momentum. While there is a growing body of literature analysing different arenas of financialisation, such as the financialisation of non-financial companies or the financial sector itself, the financialisation of food, land, and nature is a relatively new and insufficiently researched field. Since 2008 however, price explosions and speculation in food related commodities or exorbitant land deals have filled media headlines and received more and more attention in academia. The scientific debate on the financialisation of food, land, and nature thereby encompasses phenomena as diverse as land grabbing, emission trading, food speculation, or businesses with financial instruments related to climate change or environmental catastrophes.

In general, financialisation describes one of the central trends in the recent development of global capitalism: the profound change in the significance and role of financial capital, as well as that of the financial sector. This process is linked to the substantial reorganisation of various sectors of the economy since the 1970s and, in a broader sense, socio-economic relations as such. Against the background of a persistent crisis of profitability of capital accumulation in the global north, especially the US economy, a shift of liquid capital from the industrial towards the financial sector, seeking profitable investment opportunities in the form of fictitious and interest bearing capital, has occurred. In the US and Europe, increasing debt levels across various sectors and among private households, as well as stock market capitalisation, grew considerably faster than GDP. Stock market turnover more than centupled between 1988 and 2008, and industrial enterprises generated a growing share of their profits via financial investment. This expansion of financial activity, profits, and indebtedness / lending was

enabled and promoted through a politics of deregulation in the banking sector and financial markets. Furthermore, the liberalisation of international capital flows contributed to the development of a new global financial landscape (Sablowski 2009: 122ff; Helleiner 1994; Stockhammer 2010).

The quantitative shift in favour of finance is also linked to a long-term structural transformation of capitalism, because the securitisation of credit, financing through capital markets and financial innovations facilitate the expansion of credit as they increase liquidity and socialise credit risk (Sablowski 2009: 123). The development of global finance was accompanied by an “explosion of financial trading with a myriad of new financial instruments“ (Epstein 2005: 3) circumventing regulatory systems, as well as by the rise of institutional investors such as pension funds, private equity and hedge funds. However, the changing role of finance is not only related to high finance. From individual savers, the introduction of social security systems based on financial markets, above all pension funds, to various forms of borrowing (such as the expansion of consumer credit, mortgages or credit cards) supporting a credit based accumulation scheme - all these factors contributed to the heightened importance of financialisation. Therefore, the development of financial capitalism has also to be seen in close relation to the involvement of wage-earners (Sablowski 2009: 124f; Langley 2008; Lapavitsas 2009). The expansion of the financial sector created liquidity as well as new investment opportunities for profit-seeking liquid capital, and helped to open new fields of accumulation. From this perspective, financialisation has been both the form and the vehicle of a fundamental transition of global capitalism since the 1970s. However, this strategy of coping with crisis tendencies has itself created new and well-known crisis phenomena.

1. Conceptual challenges of financialisation

In the growing body of literature, various definitions highlight different dimensions of financialisation, approached from a variety of theoretical backgrounds (for an overview of different conceptualisations see e.g. Krippner 2005: 181f; Erturk et al. 2008; Heires/Nölke 2014). The broadest and most widely used concept understands financialisation as “the increasing role of financial motives, financial markets, financial actors,

and financial institutions in the operation of the domestic and international economies“ (Epstein 2005: 3). From a more accumulation-theoretical perspective, financialisation focuses on a “pattern of accumulation in which profits accrue primarily through financial channels rather than through trade and commodity production“ (Krippner 2005: 174). In contrast, a power-centred point of view highlights the growing political and economic power of financial capital and actors, including non-financial companies which, for their part, have become important players in financialisation processes. A Cultural Political Economy angle, in turn, asks how financial practices or markets are constructed and shaped, what role the performativity of economics or the embeddedness of global finance plays in everyday life, and which kind of discursive strategies are involved (e.g. Froud et al. 2006; MacKenzie 2006; Langley 2008). Within a Political Ecology perspective, some authors understand financial markets as a new scale of regulation with socio-spatial implications at other scales (Pye 2013; Dietz et al. 2014).

Apart from the different perspectives on financialisation, the process involves various socio-economic scales and spheres, often leading to a reorganisation of structure and dynamics within a specific economic field. Most prominent is a shift in the mode of corporate governance towards the rise of the shareholder value logic (see Kädtler/Sperling 2003) and the financialisation of the financial sector itself (see Stockhammer 2012). This includes the increasing role of the capital markets vis-à-vis bank-based systems, an expanding shadow banking system, and the introduction of the tradability of almost everything. Nowadays, future developments (for instance, climate change), risks, credits (securitisation via slicing risks in tranches and selling them), and pollution rights, can be traded on financial markets. In addition, the growing indebtedness of households, most importantly via mortgage and consumer credit, has attracted attention. Diverse forms of states’ involvement in financialisation processes in capitalist centres and the periphery have also been highlighted – both of these contributing to dynamics of debt-financed accumulation patterns (ibid.: 53; Becker 2014; Ataç 2013).

Since 2008 a new field of financialisation processes has attracted more and more attention: the financialisation of food, land, and nature. From speculation in food-related commodities and the involvement of institutional investors in exorbitant land deals, to trading pollution rights on financial markets, the increasing involvement of finance has clearly

produced new dynamics in the field. To analyse the financialisation of land and nature, most authors draw on Epstein's broad concept of the increasing role of finance. This may produce problems with regard to the precise capturing of the specific financialisation patterns involved in the respective arena – from green grabbing, to trading pollution rights, or speculating on environmental crises or food related commodities. Concerning food, however, financialisation is taken into account more systematically, as processes of securitisation, new investment vehicles and the particular dynamics of global finance play a more direct, visible role. Other authors aim to strengthen ties between the knowledge of the International Political Economy's financial specialists and nature- or land-related literature, or attempt to include specific forms of agricultural value production and trading into the financialisation concept (see Clapp/Helleiner 2012; Ouma 2014).

In addition to the different takes on financialisation discussed above, the finance-related debate on nature often tends to complement these with the analysis of other processes – most prominently concepts related to Karl Marx's and later Rosa Luxemburg's writings on primary or 'primitive' accumulation, as well as Karl Polany's idea of enclosures (Marx 1983: 74ff; Luxemburg 2012; Polanyi 1977). In particular, David Harvey's and Christian Zeller's work on accumulation by dispossession or Klaus Dörre's related concept of *Landnahme* (literally appropriation of land, but understood as a capitalist appropriation of new spheres) are used to explicitly emphasise the link between the continuous process of appropriation and the dynamics of current financial capitalism (Harvey 2004; Zeller 2008; Dörre 2010, 2013). Different developments contribute to accumulation via dispossession and *Landnahme*; financialisation figures in these discussions as a prominent, but not the sole, driver of the process. Analysing dynamics of enclosure, dispossession, valorisation, or commodification in close connection to the financialisation of food, land, and nature sheds light on processes that might precede, enable and fuel financialisation dynamics, or are in turn initiated by financialisation processes in other economic fields (for an overview of the debate on primary accumulation and the commodification of nature see Backhouse et al. 2013). Looking more closely at the empirical development of financialisation processes in the arena of food, land, and nature introduces new conceptual challenges, but can, in turn, add to a more profound understanding of financialisation dynamics in general.

2. Forms of financialisation of food, nature, and land

Looking more closely at the specific fields of the financialisation of food, nature, and land, reveals that in each arena financialisation has its individual history, distinct forms, and specific mechanisms. Although land and food can be understood as part of nature, a closer look at these three areas shows that they differ in the processes by which financialisation occurs in each field.

(i) Within the *agricultural field* the involvement of finance already existed in the 19th century, as wheat from the Netherlands, the US and Germany was traded on financial market places in all three countries. Sugar was traded on international financial markets and, in contrast to other commodities, related financial products such as derivatives and futures were developed even before the 19th century (Mintz 2008). However, in the last decade new actors have entered this market: investment banks, hedge funds and index traders. In contrast to former times, many of them are less specialised in the specific commodities they trade and do not have specific knowledge about them (Gilbert/Pfuderer 2013). Additionally, the trading in swaps, futures, forwards and index-funds has increased, and agricultural prices have been strongly fluctuating (Henn 2014: 95). The more prices oscillate, the higher profits (and losses) are to be expected; therefore, producers try to disperse risks and start hedging. New actors trade new products and huge sums of liquid capital have entered the field, contributing to financial bubbles and crises. The food crisis in 2008 highlighted the vulnerability of the food sector and the negative consequences this may have for the world population – for the first time in history, more than one billion people were starving. These dramatic numbers increasingly drew academic attention to the field and opened up an intense discussion about the reasons for the food crisis, where financialisation was one highly debated aspect among others. Some authors use econometric models to analyse the price effects of the financialisation of food related commodities; others focus on the increased trading of food derivatives, or the growing importance of investors, such as hedge funds, in this field (Feist/Fuchs 2013). However, agricultural prices were not only strongly influenced by the weak US dollar and speculation on agricultural commodities futures markets; global economic forces have also played an important role in dampening production incentives in the

world's poorest countries over the past 30 years, leading to a situation of food import dependence (Clapp 2009). When analysing the reasons for the food crisis, it is important to take into account the financialisation of the field and embed it into a larger framework, for example food regimes of certain regions, ranging from subsistence to industrial agriculture and the struggles over food sovereignty (see Salzmann in this issue).

(2) Compared to agriculture, the *financialisation of nature* is a more recent phenomenon: it can be seen as a strategy with which to handle the multiple crisis (Demirović 2011 et al.) since 2008 without putting into question the imperial mode of living of the global north (see Brand/Wissen in this issue). Several policy mechanisms have been invented to contribute to the financialisation of nature and create investment opportunities in the so-called green economy. The Clean Development Mechanism Initiative, for example, started as a public-private partnership in 2010, with the aim of generating innovative financial market-based mechanisms to prevent climate change by generating private investments. As a precondition for this, it is necessary to give nature a market value (recently linked to the idea of Ecosystem Services) – from coral reefs in the Caribbean and their touristic and ecological value to rainforest in Indonesia or the establishment of Biodiversity Banks in Australia. The big players in this crowded field are Goldman Sachs, Mc Kinsey, Coca Cola, Nestle, and Nike (for an overview see: Fioramonti 2014).

Another vehicle in the financialisation of nature is the development of a market for catastrophe bonds, which is a growing market, due to the increasing number of natural disasters resulting from climate change (Keucheyan 2014). These 'cat bonds' are securities that transfer a specified set of risks to private investors. Governments sell weather derivatives and cat bonds; big insurance companies buy these bonds, and in the case of an earthquake, a flood, or a hurricane, the insurance company pays the government a prior agreed amount to compensate victims or rebuild infrastructure. In fact, the financialisation of catastrophe insurance tends to prevent modernisation of infrastructure necessary to prevent damages from so-called natural disasters; often the insurance money is not enough for compensation and reparations.

The case of emission trading is perhaps the most striking example of the financialisation of nature. Seiwald and Zeller analyse emission trading

as a mechanism that corresponds to the requirements of concentrated investment capital (Seiwald/Zeller 2011: 428). The precondition for emission trading is the establishment of property titles, which bring big forest areas into the focus of finance capital. The World Bank, with its Forest Investment Program and Forest Carbon Partnership Facility, is a core driver of the financialisation of forests (ibid.). Fatheuer shows how, in the Brazilian Amazon, different actors from indigenous organisations, NGOs and big enterprises, such as Wal-Mart and aluminum firms, support the financialisation of forests in the framework of REDD+ (Reducing Emissions from Deforestation and Land Degradation) and thereby implement a new economy of nature, to which other programmes, such as Payment for Ecosystem Services, also contribute (Fatheuer 2013: 294). Hackfort shows how struggles around REDD+ in Chiapas/ Southern Mexico are aggravating social inequalities and political conflicts (Hackfort 2012). The financialisation of nature can therefore result in the dispossession of local groups and a constraint on their food production and modes of living (see also Löw in this issue).

(3) The third area of our analysis is the *financialisation of land*. One of the most debated processes in the context of the financialisation of land are specific forms of land grabbing, which can be drivers as well as consequences of financialisation dynamics. Land grabbing means “capturing of control of relatively vast tracts of land and other natural resources through a variety of mechanisms and forms, carried out through extra-economic coercion that involves large-scale capital, which often shifts resource use orientation into extraction, whether for international or domestic purposes” (Borras/Franco 2013: 1725). Pension funds, international banks, companies, and governments buy or lease huge amounts of land in other countries, for example to grow single crops – mostly wheat, sugarcane and palm oil. These commodities are included in global value chains and underpinned by many investment, energy, trade and intellectual property-related treaties, development aid and policy instruments (Alonso-Fradejas 2013: 513). For the people who have been using the land before, this often means dispossession, or at least a bond to the new product and the related production regimes. The growing interest of international investors in farmland and its market (in some parts of the world a land market was only created in recent years) can be observed in the aftermath of the

food crisis, which led to a new rise of soil prices as well as criticisms of NGOs and social movements (see also Salzmann in this issue). Some of the land is only bought for speculative reasons, in the expectation that prices rise; other land is rapidly put into intensive production. Key actors in the process of land grabbing are international investors, private companies and states, and these are often linked to ruling class fractions, which vary in different contexts, for example, in Guatemala Creole elites or drug-barons (Alonso-Fradejas 2013: 512) or in Ukraine the old/new oligarchy (see Plank and Plank in this issue).

Although the various examples of the financialisation of food, land, and nature highlight quite different dynamics, actor constellations and mechanisms of financialisation processes, some similarities can be observed: firstly, in all areas discussed above, new investment opportunities for huge amounts of profit seeking liquid capital were developed and new fields of accumulation were opened. Secondly, new actors have gained importance – specifically international institutional investors, other financial players and transnational NGOs. Thirdly, in all cases, financialisation is changing the logic of production and access to resources. Fourthly, therefore, the question of who wins and who loses, who is in- or excluded and / or who will become even more vulnerable are crucial. A profound analysis in all these areas should not only raise these questions, but also address the gender and spatial effects of these processes when explaining social relations, actors and scales.

In summary: financialisation causes new socio-economic dynamics, leads to changing actor constellations and alliances, and affects social forces on different scales to different extents. Consequences like food crises, forced displacement, and debates about new colonialism show the necessity for a deeper understanding of the specifics of the financialisation of nature and agricultural accumulation, as well as its socio-economic and political effects and implications. This special issue aims to contribute to more empirical knowledge and a stronger conceptual rigidity concerning the concept of financialisation in the arenas of food, land, and nature. Each article focusses on a different aspect of financialisation.

Ulrich Brand and Markus Wissen advance our theoretical understanding of the financialisation of nature from a perspective of political ecology and hegemony analysis. The authors argue that the financialisation

of nature is, on the one hand, a consequence of a persistent multiple crisis of global capitalism. On the other hand, it is a strategy with which to handle this crisis in the sense of a passive revolution, a politically mediated process involving various internationalised state apparatuses. They discuss how the financialisation of nature is reproducing an imperial mode of living, for example in the shape of a certain energy or food regime, and in so doing contributes to an emerging hegemonic constellation of Green Capitalism.

Christina and Leonhard Plank analyse the financialisation of farmland in Ukraine. From a neo-Poulantzian perspective, they focus on the role of the Ukrainian oligarchs, specifically their involvement in the creation of a farmland market and the rise of agroholdings. These are analysed as the reflection of an ongoing financialisation of farmland and leasing land, as well as the targeting of external financial capital by international financial investors. The financialisation process, in turn, consolidates the societal position of the oligarchs, increases the power of agroholdings, and contributes to the expansion of agrobusiness and nature as an investment field.

The article by Phillip Salzmänn analyses how land grabbing and financialisation in Ethiopia are contributing to the transformation of the food regime. He argues that the World Bank, together with the Ethiopian Government, is changing land relations to attract foreign direct investment. In doing so it actively enables land grabbing, dispossesses local farmers and endangers food security in the region.

Christine Löw directs our attention to another policy of the World Bank which strengthens financialisation – the case of an oil seed plantation in India. The local population receives payments due to the consideration of the plantation as a CO₂ Sink. Drawing on Spivak and Agrawal, Löw shows how, in this example, subaltern women are included in the global climate policy, but weakened within their local context through this involvement, due to their loss of autonomy over their options to grow food and collect non-timber forest products.

Finally, Stefan and Andreas Brocza direct our attention to a new and under-researched field in the debate on the financialisation of nature: the exploitation of the deep seabed. From a jurisprudential perspective, they empirically analyse the establishment of a deep sea mining regime. Focussing on the role of the International Seabed Authority, they analyse the regulatory practices of Mining Codes within this process.

- 1 We would like to thank Kristina Dietz and Bernhard Leubolt for their helpful comments to this text. Furthermore, we are grateful to the project line Social Production of Nature at the Center for InterAmerican Studies at Bielefeld University, and to the chair of International Politics at the Institute of Political Science of Vienna University for their financial support of this special issue.

References

- Alonso-Fradejas, Alberto (2013): Land control-grabbing in Guatemala. The political economy of contemporary agrarian change. In: *Canadian Journal of Development Studies* 33 (4), 509-528.
- Ataç, Ilker (2013): *Ökonomische und politische Krisen in der Türkei. Die Neuformierung des peripheren Neoliberalismus*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Backhouse, Maria/Gerlach, Olaf/Kalmring, Stefan/Nowak, Andreas (ed., 2013): *Die globale Einhegung – Krise, ursprüngliche Akkumulation und Landnahmen im Kapitalismus*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Becker, Joachim (2014): Finanzialisierung und globale Peripherie. In: Heires, Marcel/Nölke Andreas (ed.): *Politische Ökonomie der Finanzialisierung*. Wiesbaden: Springer, 181-196.
- Borras, Saturnino M./Franco, Jennifer C. (2013): Global Land Grabbing and Political Reactions ‘From Below’. In: *Third World Quarterly* 34 (9), 1723-1747.
- Clapp, Jennifer (2009): Food Price Volatility and Vulnerability in the Global South: considering the global economic context. In: *Third World Quarterly* 30 (6), 1183-1196.
- Clapp, Jennifer/Helleiner, Eric (2012): Troubled futures? The global food crisis and the politics of agricultural derivatives regulation. In: *Review of International Political Economy* 19 (2), 181-207.
- Demirović, Alex/Dück, Julia/Becker, Florian/Baden, Pauline (ed., 2011): *Viel-fachKrise im finanzmarktdominierten Kapitalismus*. Hamburg: VSA.
- Dietz, Kristina/Engels, Bettina/Pye, Oliver (2014): Territoriality, scale and networks: the spatial dynamics of agrofuels. In: Dietz, Kristina/Engels, Bettina/Pye, Oliver/Brunnengräber, Achim (ed.): *The Political Ecology of Agrofuels*. Abingdon: Routledge (forthcoming).
- Dörre, Klaus (2010): Social Classes in the Process of Capitalist Landnahme. On the Relevance of Secondary Exploitation. In: *Socialist Studies / Études socialistes* 6 (2), 43-74.
- Dörre, Klaus (2013): Triebkräfte, Wirkungen und Grenzen kapitalistischer Wachstumsdynamik. In: Backhouse, Maria/Gerlach, Olaf/Kalmring, Stefan/Nowak, Andreas (ed.): *Die globale Einhegung – Krise, ursprüngliche Akkumulation und Landnahmen im Kapitalismus*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 112-140.
- Epstein, Gerald (2005): *Financialization and the world economy*. Cheltenham: Edward Elgar.

- Erturk Ismael/Froud, Julie/Johal, Sukhdev/Leaver, Adam/Williams, Karel (ed., 2008): *Financialization At Work. Key Texts and Commentary*. London: Routledge.
- Fatheuer, Thomas (2013): Eine neue grüne Inwertsetzungsstrategie für Amazonien: REDD – Erwartungen, Ambivalenzen, Kontroversen. In: Backhouse, Maria/ Gerlach, Olaf/Kalmring, Stefan/Nowak, Andreas (ed.): *Die globale Einhegung – Krise, ursprüngliche Akkumulation und Landnahmen im Kapitalismus*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 284-301.
- Feist, Marian; Fuchs, Doris (2013): Agrarpolitik und Ernährungssicherheit im Strudel der Finanzkrise. In: *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik* 6/2013, 197-209.
- Fioramonti, Lorenzo (2014): Measuring the unmeasurable: the financialization of nature. In: Lorenzo Fioramonti (ed.): *How numbers rule the world. The use and abuse of statistics in global politics*. London: Zedbooks, 104-143.
- Froud, Julie/Johal, Sukhdev/Leaver, Adam/Williams, Karel (2006): *Financialization and Strategy: Narrative and Numbers*. London: Routledge.
- Gilbert, Christopher/Pfuderer, Simone (2013): The Financialization of Food Commodity Markets. In: Jha, Raghendra/Gaiha, Raghav/Deolalikar, Anil B. (ed.): *Handbook on Food: Demand, Supply, Sustainability and Security*. Cheltenham: Edward Elgar (forthcoming).
- Hackfort, Sarah (2012): *Machtkämpfe im Paradies – IMit REDD+ zwischen Klimaschutz und Landkonflikten in Chiapas, Mexiko*. Interdisciplinary Research on Climate Change and Mitigation and Adaption Discussion Paper 02/2012. Kassel University.
- Harvey, David (2004): The 'New' Imperialism: Accumulation by Dispossession. In: *Socialist Register*, 63-87.
- Heires, Marcel/ Nölke Andreas (ed., 2014): *Politische Ökonomie der Finanzialisierung*. Wiesbaden: Springer.
- Helleiner, Eric (1994): *States and the reemergence of global finance: from Bretton Woods to the 1990s*. Ithaca: Cornell University Press.
- Henn, Markus (2014): Spekulation mit Nahrungsmitteln. Regulierung der Märkte notwendig. In: *Widerspruch. Beiträge zu sozialistischer Politik* 64, 33 (1), 94-103.
- Kädtler, Jürgen/Sperling, Joachim (2003): Globalization and financialization as triggers for enterprise reorganisation and the impact on industrial relations. In: *SOFI-Mitteilungen* Nr. 31, 53-65.
- Keucheyan, Razmig (2014): Lukrative Unwetter. Katastrophenanleihen bringen hohe Rendite. In: *Le Monde Diplomatique. Deutsche Ausgabe* 20 (3), 1, 20-21.
- Krippner, Greta (2005): The financialization of the American economy. In: *Socio-Economic Review* 3/2005, 173-208.
- Langley, Paul (2008): *The Everyday Life of Global Finance: Saving and Borrowing in Anglo-America*. Oxford: Oxford University Press.
- Lapavistas, Costas (2009): Financialized Capitalism. Crisis and Financial Expropriation. *Historical Materialism* 17 (2): 114-148.

- MacKenzie, Donald (2006): *An engine, not a camera: how financial models shape the markets*. Cambridge: MIT Press.
- Marx, Karl (1983 [1944]): *Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie*. Bd. 1, *Der Produktionsprozess des Kapitals*. MEW Bd. 23. Berlin: Dietz.
- Mintz, Sidney Wilfred (2008): *Food, Culture and Energy*. In: Nützenadel, Alexander/Trentmann, Frank (ed.): *Food and globalization. Consumption, markets and politics in the modern world*. Oxford/New York: Berg, 21-35.
- Ouma, Stefan (2014): "The new enclosures". *Zur Finanzialisierung von Land und Agrarwirtschaft*. In: Heires, Marcel/Nölke, Andreas (ed.): *Politische Ökonomie der Finanzialisierung*. Wiesbaden: Springer, 197-210.
- Polanyi, Karl (1977 [1944]): *The Great Transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen*. Wien: Europaverlag.
- Pye, Oliver (2013): *Migration, Netzwerke und Alltagswiderstand: Die umkämpften Räume der Palmölindustrie*. In: *Peripherie* 33 (132), 466-493.
- Luxemburg, Rosa (2012 [1913]): *Die Akkumulation des Kapitals. Ein Beitrag zur ökonomischen Erklärung des Imperialismus*. Rosa Luxemburg Gedenkausgabe. Altenmünster: Jazzybee Verlag Jürgen Beck.
- Sablowski, Thomas (2009): *Die Ursachen der neuen Weltwirtschaftskrise*. In: *Kritische Justiz*, 2/2009, 116-131.
- Seiwald, Markus/Zeller, Christian (2011): *Die finanzielle Inwertsetzung des Waldes als CO₂ Senke. Nutzungsrechte und Nutzungskonflikte im Rahmen der nationalen Entwicklungsstrategie in Ecuador*. In: *Peripherie. Zeitschrift für Politik und Ökonomie in der Dritten Welt* 31 (124), 421-441.
- Stockhammer, Engelbert (2010): *Financialization and the Global Economy*. PERI Working Paper Nr. 240. Amherst: PERI.
- Stockhammer, Engelbert (2012): *Financialization, income distribution and the crisis*. *Investigación Económica*, LXXI (Enero-Marzo). <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=60123307003>, 7.8.2014.
- Zeller, Christian (2008): *From the gene to the globe: Extracting rents based on intellectual property monopolies*. In: *Review of International Political Economy* 15 (1), 86-115.

Jenny Simon
 University of Kassel
 Simon@uni-kassel.de

Anne Tittor
 University of Bielefeld
 tittor@uni-bielefeld.de

ULRICH BRAND, MARKUS WISSEN

The Financialisation of Nature as Crisis Strategy¹

1. The financialisation of nature

In the course of the current crisis, financialisation has become a major issue in critical political economy². In general terms, it can be understood as “the increasing role of financial motives, financial markets, financial actors and financial institutions” (Epstein 2005: 3; on different definitions Heires/Nölke 2013)³. It takes place when a growing portion of capital is not invested any longer as productive capital, but rather takes the form of interest bearing or fictitious capital that claims a part of the surplus value produced in the circuit of industrial capital (Sablowski 2009: 118, 123).

This article aims to contribute to the debate on the financialisation of nature from the perspective of political ecology and a Gramscian hegemony theory. In doing so, we address two shortcomings of the debate on financialisation. Firstly, it is often overlooked that processes of financialisation do not only have an investment and production dimension but also one of final realisation and consumption. This cannot be reduced to macroeconomic demand but has to be understood as a hegemonic *imperial mode of living* with economic as well as political and cultural implications. In order to understand the dynamics of the financialisation of nature in a more comprehensive way, we also have to analyse the societal effects of financialisation. Therefore, we argue that processes of the financialisation of nature imply a stabilising of the imperial mode of living and vice versa.

Secondly, in the financialisation literature we often find a conceptualisation of the state as the entity which creates the politico-legal framework for capital accumulation (Zeller 2008; Harvey 2003; cf. Heires/Nölke 2013: 262). This is certainly correct. However, the state cannot be reduced to this function. Instead, it has also to be understood as a *social rela-*

tion. State apparatuses are multiscalar terrains of conflict on which societal actors struggle for the generalisation of their interests and where these interests are simultaneously shaped. As far as the financialisation of nature is concerned, international state apparatuses like the World Bank and the IMF are of particular importance. They can serve as political facilitators for strategies of financialisation and contribute to organising the social consensus which their actual implementation requires.

Thirdly, and from a political ecology perspective, the financialisation of nature shapes societal nature relations and therefore societal relations of forces. Societal and political struggles, their condensation within the various state apparatuses, and the politico-institutional securing of those power constellations give particular societal nature relations a certain durability and make the development of alternatives more difficult.

Our argument is that the financialisation of nature is part of an emerging hegemonic project which we call *Green Capitalism*⁴. This project is possibly the most viable, potentially hegemonic outcome of capitalist attempts to deal with the current multiple crisis, especially with its economic, financial and ecological implications. By *multiple crisis* we mean the concurrence and interaction of several crisis phenomena (and of the modes to cope with them): the financial and economic crisis, the environmental crisis and the crisis of reproduction which has been intensified by recent rises of food and energy prices. As we shall argue in the following, the financialisation of nature within a project of Green Capitalism results not least from the close relationship between these crisis phenomena. It promises to cope with both the economic and the environmental crisis by opening new fields of accumulation, articulating dominant forces and integrating relevant subaltern ones. In doing so, it suggests that the multiple crisis can be dealt with not by questioning, but rather fostering the logic of capitalist globalisation.

We proceed as follows. In the second section of the paper we introduce our core theoretical concepts: the Gramscian concept of hegemony, which will allow us to understand financialisation as a passive revolution with profound implications for societal nature relations (cf. on the concept Görg 2011; Brand/Wissen 2014), and that of political ecology. The third section starts with a general outline of our understanding of financialisation. We proceed by analysing the financialisation of nature as one mode of

the passive revolution of post-Fordist restructuring. We discuss it as intrinsically linked to the universalising imperial mode of living at the end of the third section. In the fourth section, we turn to the tentative argument that the larger project of capitalist restructuring might take on the form of a Green Capitalism.

2. The *political* economy and ecology of financialisation

The concept of *hegemony* can be ascribed to Antonio Gramsci (PN 1: 101-102; all quotes from the German edition of the *Prison Notebooks*, our translations). It refers to a form of bourgeois domination in which elements of open force retreat behind consensus-based ones. Our understanding of consensus is rather broad: We speak of an actively lived consensus when the subalterns are part of explicit compromises. Consensus can also be passive in the sense that compromises are weaker and structural force is greater. Under bourgeois-capitalist conditions, hegemony implies a dynamic model of growth and accepted hierarchies within the ruling classes, vis-à-vis other forces, and among the masses, as well as the capacity and willingness to make compromises as the basis of class domination. Contradictory social relations maintain a certain durability and are stabilised through state and public policies at different scales. These are some core elements of the *structural* dimension of hegemony.

Its *strategic* dimension consists of the ability of the dominant classes or class factions and related forces to pursue their interests, norms, and ideas successfully and to universalise them, i.e. to influence the orientations and practices of other actors in such a way that these other actors adopt the interests, norms and ideas of the dominant social forces as their own ones⁵. There is also a “strategic-discursive moment in the ‘production of hegemony’” (Sum 2009: 185) through the making of subjectivities, identities, and selective “economic imaginaries” by concrete actors and other social mechanisms.

Besides hegemony, Antonio Gramsci introduced the concept of *passive revolution* (Gramsci PN 8: 966) in order to explain how the precarious forms of domination are, in times of crisis, restructured from above. The passive element refers to the fact that the interests of the subaltern

are partially acknowledged, that they are kept away from power, made politically passive, and ‘their’ intellectuals are integrated into a hegemonic constellation.

We do not read Gramsci’s concept of hegemony in the sense that at one point there is hegemony and at another not. ‘Hegemony’ is rather a perspective of consensus-based domination which implies the use of violence as well as the existence of crises. A historic bloc or mode of development essentially rests upon a more or less successful functioning coordination among different fields of (re-)production, consumption, political life, subjectivities, and so on.

Crises are an integral part of capitalist dynamics and development and have different causes and trajectories. In a situation of over-accumulation, crises might lead to the partial devalorisation of capital and/or generate pressure to search for new spheres of capital valorisation. With Gramsci (PN 13: 1557) and critical political economy – particularly regulation theory (Aglietta 1979; Boyer 1990; Atzmüller et al. 2013) – we can distinguish between, on the one hand, conjunctural crises leading only to minor adjustments within the historic bloc or the mode of development and, on the other hand, organic or structural crises which question the hitherto broadly accepted and viable forms of economic, political and cultural reproduction of social relations in the form of a dynamic growth regime.

Conjunctural crises do not lead to a fundamental questioning of existing relations of forces and are – despite all conflicts, problems and even the death of many people – manageable for the hegemonic forces. In the case of a structural crisis it is different: problems and contradictions as well as contestation and opposition can no longer be dealt with through limited accommodations but require a more profound restructuring. Social as well as political forces develop strategies to restructure the contradictions and forms of accumulation and growth. The crisis of Fordism, which became manifest in the early 1970s and gave rise to financialisation, can be understood as a structural crisis.

In addition to the concepts of hegemony, passive revolution and crisis, a sophisticated understanding of the state helps to adequately conceptualise the *political* economy of the financialisation of nature. According to historical-materialist state theory, the state can be understood as a relation of social forces, “or more precisely the material condensation of such

a relation among classes and class factions, which is expressed in the state in a necessarily specific form” (Poulantzas 2002: 159, translation UB/MW; cf. Jessop 2007; Aronowitz/Bratsis 2002; Hirsch 2005; Demirović 2011). Struggles and compromises of the past are inscribed into the state as laws, budgets, institutional practices, and orientations of state officials.

The state does not only “armor hegemony with force” (Gramsci PN 6: 783) but is crucial in giving interests and constellations of forces a certain durability, and in organising compromises, alliances, and possible hegemony. It gives the relation of forces a particular form and is part of social struggles, the social division of labour, and capitalist as well as non-capitalist relations of power, production, and reproduction⁶. The state defines the multiple terrains of struggles in the relations of production, through the education process, the roles assigned to individuals, and so on. The state thus is a central terrain or “strategic field” (Poulantzas 2002: 168) in which manifold conflicts and the creation of consensus take place.

Drawing on the insights of Poulantzas and state theorists like Hirsch (2005) and Jessop (2007) as well as on the scale debate in radical geography (see Keil/Mahon 2009; Wissen et al. 2008 for more recent overviews), we have introduced the concept of the *internationalised state*. With it we want to highlight the fact that the national state is only one, albeit an important, scale of condensation of social relations of power and domination and that social forces and the relations among them also inscribe themselves into state apparatuses at the local, regional, and international scale. Furthermore, the national state apparatuses themselves are internationalised, i.e. transformed in such a way that institutions and actors (politicians and administrative personnel) internalise the – always socially-produced – constraints of the world market and are oriented to the creation of “international competitiveness”, not only in the economic realm but in all spheres of social life (Hirsch 2005; Brand/Wissen 2012; Brand et al. 2011). This development and the materiality of the state is part of the contested politics of scale (Swyngedouw 1997; Wissen 2009, 2011).

The internationalised state plays an important role in the valorisation of nature. As we have shown elsewhere (Brand et al. 2008), it is the terrain on which struggles for the access to natural resources are battled out. In turn, these struggles contribute to shaping the state and the process of its internationalisation. The latter thus can no longer be understood

without taking into account societal nature relations. Currently, geopolitical and geoeconomic conflicts are to a large extent fought out on environmental policy terrains. The most outstanding example of this is the conflict between the USA and China over emission reductions in the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) (Wissen 2010), the results of which will affect the possibilities of the opponents to further tread a fossilist development path. In conceptualising the (internationalised) state from an environmental perspective, we draw heavily on political ecology, particularly on the insight that social power and domination essentially rest on the ability to control the access to natural resources and sinks as well as the distribution of resources (Bryant/Bailey 1997: 38-47). Accordingly, the state, which in political ecology has been addressed by authors like Bryant and Bailey (1997: chapter 3), Neumann (2004), Robbins (2008), Scott (1998) and Whitehead, Jones and Jones (2007), can be understood as an institutionalisation of the dominant forms of, and social compromises over, the appropriation of nature. Furthermore, and at this point Gramsci comes in again, the state plays an important role in accumulating knowledge about, and generalising perceptions of, nature and the environmental crisis, in turning particular perceptions into common sense and in marginalising, or transforming and selectively integrating, competing perceptions (cf. Mann 2009).

Processes of rescaling, such as the internationalisation of the state, are important in this respect. They transform the conditions of access to natural resources and sinks. For example, it makes a difference whether the loss of biodiversity is understood as a problem of the livelihood of local indigenous communities which can be solved by strengthening the latter's territorial rights, or whether it is considered a global issue to be dealt with in the framework of a tight regime of private intellectual property rights, as has been provided by the TRIPs Agreement⁷ of the WTO. The latter is a product of a state rescaling: of an internationalisation of the state, which has been driven by powerful agroindustrial and pharmaceutical interests and has aimed to open up genetic resources to capitalist valorisation, thereby undermining the rights of those communities which, through their agricultural practices, have contributed to developing the very resources to be valorised (Brand et al. 2008). The internationalisation of the state is thus a medium and an outcome of a shift in societal relations with nature

and in the social relations of power and domination with which they are closely intertwined. As Swyngedouw (2004a: 132) puts it, “nature and environmental transformation are [...] integral parts of the social and material production of scale. More importantly, scalar reconfigurations also produce new sociophysical ecological scales that shape in important ways who will have access to what kind of nature, and the particular trajectories of environmental change”.

The crucial role of the internationalised state has also to be taken into account with respect to the financialisation of nature as a specific and recent form of its valorisation. As we will demonstrate in more detail below, financialisation was and is a process that is politically secured by powerful states such as the US, entities such as the EU and international state apparatuses such as the IMF, the World Bank, the WTO, and even the UNFCCC, with its ‘flexible’ market mechanisms to combat climate change. Financialisation is part of a “global constitutionalism” (Gill 2003), namely the tendency to create a capitalist politico-legal framework at the international level, to (self-)discipline national governments under the neoliberalised economic and political order, and to undermine the remaining democratic processes at the national scale.

3. The post-Fordist mode of development and the financialisation of nature

In this section, we will take a closer look at the origins and characteristics of financialisation in general, and the financialisation of nature in particular, as well as at the links between the latter and what we call the *imperial mode of living*.

3.1 Financialisation as passive revolution

After World War II, a temporally and spatially uneven globalisation of a specific regime of accumulation and its mode of regulation took place (Aglietta 1979; Boyer 1990; Lipietz 1987). Since the Fordist mode of development largely rested on opening up internal markets, wages were seen not only as a cost but also as an important demand factor, and trade unions managed to link wage increases to rises in productivity. Attractive forms of

living centred around the male bread-winner model, auto-mobility, processed and cheap food, the consumption of meat as an indicator of wealth, and the use of electronic equipment. The imperial mode of living of the Global North, i.e. (fossilist) production and consumption patterns which rely on a disproportionately high appropriation of labour force, resources and sinks on a global scale (Brand/Wissen 2012, 2013), has its root causes here. The Fordist mode of development also shaped subjectivities and gender relations. Moreover, national economies were cushioned through an “embedded liberalism” (Ruggie 1982), that is, open markets with certain regulations. The financial sector, in particular, was strongly regulated, not at the least due to the experiences of the crisis of 1929, and subordinated to the circuit of industrial capital.

Fordist accumulation strategies came into crisis in the 1970s when profit rates declined and class conflicts intensified in many parts of the world. The ecological destructiveness of the Fordist mode of development was politicised by scientists, environmental movements and, in some cases, by concerned bureaucrats. In the capitalist centres, the Fordist class compromise was dismissed from above, while in many peripheral countries (particularly in Latin America) military dictatorships took over the state power. The orientation towards the world market was one strategy to overcome the crisis, albeit with limited success. Despite new technologies, gains in productivity, rationalisation, a reshaping of societal power relations, and a transnationalisation of the capitalist mode of production and living, the contradictions of globalised capitalism impeded the emergence of a more or less coherent new mode of development. In the capitalist centres profit rates did indeed rise again, and some regions of the Global South experienced rapid economic growth. This happened due to industrialisation and proletarianisation, as in China, and the development of a globalised service economy, as in India. However, in the 1980s and 1990s, a new regime of accumulation, based on the absorption of over-accumulated capital by international financial markets, emerged and periodically resulted in severe crises, which, up to the beginning of the new century, mainly affected Southern countries. Instability and crises became central features of post-Fordist societalisation.

Financialisation was and is an effect of strategies to restore profits and to deal with over-accumulation through privatisation, deregulation, a reor-

ganisation of the relationship between industrial and financial capital, the invention of new financial products, and the opening of new spheres of accumulation (Huffs Schmid 1999; Altvater 2005). Shares, mortgages, and consumer credits that create annual interest and dividends became more important. This process was justified by neoliberal think tanks, media, politicians, and others. They argued for the drawback of the state against the background of the crisis of public finance, promised high returns on investments in assets or pension funds, and the participation of large parts of the population in the finance-led accumulation regime.

Financialisation implied a profound transformation of various societal relations. First, a shift in the power relations between industrial and financial capital has occurred. Corporations have been restructured with the aim of maximising the shareholder value, i.e. the short-term return on investment has gained priority over long-term competitiveness. Often, industrial firms themselves have turned into financial actors, their profits from financial activities exceeding their profits from industrial production. They have thus become more independent from bank credits because they finance themselves directly via financial markets (Kaltenbrunner et al. 2011).

Secondly, financialisation is characterised by a massive expansion of financial investment through the creation and proliferation of complex financial instruments, particularly derivatives of all kind which, up to a certain extent, are decoupled from the real economy. Banks have shifted their activities from giving loans to firms to the intermediation of transactions on financial markets (investment banking) and to the mediation of shares, mortgages, consumer credits or private pensions to private households.

Thirdly and closely connected to this, a pervasion of ever more spheres of daily life by financial market products has taken place (Heires/Nölke 2013: 257f). For example, wage cuts have been partially compensated for by consumer credits, social housing has been partially replaced by mortgage loans, and public retirement provisions have been cut in favour of private pension funds. As Thomas Sablowski put it, “[w]hereas the reproduction of the labor force during Fordism drove the accumulation of industrial capital, after Fordism it has driven the accumulation of financial capital” (Sablowski 2009: 125, our translation). The growing demand here has to do with stagnant wage incomes and the transformation of social security

systems, i.e. accumulation has been increasingly driven by credit and debts (Lapavistas 2010). In that sense, financialization is also a form by which to restructure the life of large parts of the subaltern classes (Redak 2009). Even if ‘people’s capitalism’⁸ – in the sense that large parts of the population hold shares and gain from the expanding financial sector – is a myth, a certain proportion of the middle classes has benefitted from these developments. Concerning pensions, they have been forced to become part of the financialisation process.⁹

A passive revolution thus seemed to be successful in the 1990s. The transnational mode of production and – mediated through this – a changing mode of living was widely accepted in the capitalist centres and became more and more attractive in industrialising countries. A certain restructuring of the economy, high productivity in the core branches, new products and an attractive digitalisation of everyday life, as well as world market-mediated access to relatively cheap products from other countries, were important factors. Crises took place in parts of the semi-periphery (East Asia, Russia, Brazil) and even the burst of the dot.com bubble and the Enron scandal at the turn of the century were seen as accidents. Capital moved to other sectors, for instance, real estate. Again, at first glance this had positive effects for parts of the subaltern classes who could, for example, realise their dream of a family home.

The problem of finance-dominated accumulation was that neither industrial production nor private households could satisfy the profit claims of financial capital, which thus developed into a bubble. When this became clear, that is, when doubts concerning the realisation of the accumulated profit claims became stronger and stronger, the financial bubble burst. Since 2000, the bursting of at least two bubbles resulted in major economic crises: the crisis of the so-called new economy in 2001 and the current economic crisis which began in the United States as a crisis of subprime mortgage loans given to people who – under different conditions – would have benefitted from social housing. What began as a real estate crisis quickly developed into a financial and economic crisis, particularly in the Global North, then into a state debt crisis and finally into a currency crisis of the Euro (Demirović/Sablowski 2013).

As a consequence of the crisis, capital is looking for new and securer investment opportunities. And it is here where nature comes into play.

Various components of the multiple crisis – such as rising food prices, increasing resource conflicts and the overexpansion of the capacity of global sinks to absorb CO₂ – suggest a growing scarcity of crucial commodities, or of resources and natural processes which could be turned into commodities. Against this background, commodifying the respective parts of nature (e.g. forests) or investing money into land and agricultural and mining activities seems to guarantee secure profits in the short as well as in the long run. As a fund manager noted: “The single best recession hedge of the next 10 or 15 years is an investment in farmland [...] Demand is going up very strongly on a global basis” (quoted by Zeller 2010: 10). This is underlined by the spread of Northern production and consumption patterns to industrialising countries of the Global South like India and China – a development which strengthens the demand for fossil energy, biomass and metals, as well as for sinks to absorb CO₂. As we will argue in the following sub-section, financialisation intensifies the commodification and valorisation of nature.

3.2 The financialisation of nature as a crisis strategy

The private appropriation and marketisation of natural resources has long been a central component of capitalist societalisation, and was intensified during Fordism (Brand et al. 2008; Crosby 1972; Altvater 2006; Kloppenburg 1988 speaks of the “primitive accumulation of plant genetic resources”). However, since the 1980s, as part of post-Fordist restructuring, new technological methods and new patterns of production emerged. Plants, animals, microorganisms, and especially their genetic codes (“the green gold of the genes”) became an input for the so-called life science industry due to new forms of scientific knowledge, technological developments, and economic interests (Brand et al. 2008, Madsen et al. 2010). Water and its delivery were subjected to capitalist strategies (Köhler 2008; Swyngedouw 2004b). In sum, a “valorization paradigm” (Brand et al. 2008) emerged in which nature became (allegedly) protected through its capitalist commodification, and the conservation of nature became an “inherent element of its valorization” (Görg 2003: 286). In political ecology, this development has been described as “green grabbing”, i.e. “the appropriation of land and resources for environmental ends” (Fairhead 2012: 238; see also Peluso/Lund 2012).

Financialisation has become an increasingly important element of the appropriation of nature and a medium through which the valorisation paradigm has been implemented. The main strategy to combat climate change, for example, is to commodify the atmosphere; the dominant medium is financialisation, i.e. emission trading (Lohmann 2010; Brunnengräber 2006; Zeller 2010; Brand et al. 2013; Kill et al. 2010). Another example is the quite recent ‘rediscovery’ of land and agriculture. A few years ago, an OECD study estimated that between 10 and 25 billion USD were invested by the private financial sector in agricultural and farmland, a figure which was expected to grow sharply within the next years (HighQuest Partners 2010: 1). Christian Zeller (2010) argues that rent, i.e. income based on property rights and as part of the distribution of surplus value, has become a central means to valorise natural resources and social processes. The control of territory and the related real or expected land rent seems to be an important mechanism of dealing with the crisis of over-accumulation and of securing the supply of raw materials – especially precious metals – and of agricultural goods in a growing world economy. Investment in land can also lead to an enhancement of the long-term conditions for capital accumulation. This applies particularly to a situation where energy provision, given the foreseeable exhaustion of fossil resources, becomes increasingly dependent on renewable sources, the utilisation of which is more land consuming than that of fossil energy carriers (see below).

A further example of the financialisation of nature can be found in the markets for agricultural commodities. Since 2002, so-called non-traditional speculators with exclusive financial interests have entered significantly into the commodity markets and led to a growth in commodity investment instruments from \$15 billion US in 2002 to \$200 billion in 2008, while the value of general commodity exchanges grew 500 per cent (Kerkhoffs et al. 2010: 6-7). After 2001 capital flew increasingly into commodity markets, especially oil but also food, and promoted their financialisation (Stiglitz Commission 2009).

These examples point to very diverse qualities of the financialisation of nature. The valorisation of the atmosphere as a means of coping with climate change does not induce an extended reproduction of capital.¹⁰ Instead, it creates a new financial market segment which is only loosely coupled to the sphere of production and could thus easily develop into a

new bubble. The financialisation of land and that of agricultural goods is different. As Madeleine Fairbairn has recently argued, the financialisation of agriculture could be interpreted as a “return to the real” (Fairbairn 2014: 6): Investors are indeed interested in the exchange value of agricultural land and – against the background of climate change, energy crisis and an increasing meat consumption in developing countries – speculate for price increases. However, “given that the property itself acts as an essential substrate for the value-producing economic activity, rather than just the location for those activities” (ibid.: 6), the exchange value and the use value of agricultural land in contrast to urban real estates can hardly be separated from each other. The current wave of investments into agriculture therefore could be understood as a financialisation which is not opposed to, but rather mediates extended reproduction and thus real accumulation: “many investors acquire farmland as part of a productive agricultural operation, and the trend is bolstered by broader discourses that stress the use value of farmland” (ibid.: 3). Looked at in this way, the valorisation of nature, in the form of its financialisation, would not simply be an extension of the influence of finance capital to new spheres, with the well-known problem “that the profit rates of real capital do not suffice to satisfy the monetary claims” (Altvater 2005: 114, our translation). Instead, there is evidence that these processes are durable and that similar developments will prevail in areas like mining, where important resources for ‘green’ technologies are extracted (copper and rare earth metals for renewable energy infrastructure, lithium for electro-automobility etc.; cf. Exner et al. 2014). That means that the relation between industrial and finance capital could be transformed in such a way that both the problem of over-accumulation and the ecological crisis would be processed in the framework of a new, nevertheless selective and socially exclusive hegemonic project called Green Capitalism. We will come back to this point in the last section.

The processes of financialisation are politically mediated. The political-legal conditions for the appropriation of nature and its partial financialisation – financialisation is not the exclusive form of nature appropriation – are created by the internationalised state and comprise, among other things, the development and enforcement of investment and trade rules at various scales, the denomination of land as cultivable farm land, the development and securing of intellectual property rights, the

promotion of public or private infrastructure investment, the facilitating of access to financial means, the creation of terrains of dispute settlement among private and state actors, the facilitation of bioprospecting, and the funding of research into technologies like carbon sequestration and storage (CSS). Recent developments within the international state apparatus Convention on Biological Diversity (CBD) and related political bodies show that it is a contested terrain for the introduction of the concept of “(payment for) ecosystem services” and for the tendency to look at nature relative to its monetary value (Brand/Vadrot 2013; Vadrot 2014; McAfee 2012; Gómez-Baggethun/Ruiz-Pérez 2011). This takes place through the acknowledgement of specific problem framings and solutions as viable and rational, the acknowledgement of certain interests as legitimate and others as not.

At the national level in particular, the monopoly of legitimate coercion is the precondition for implementing rules and stabilizing particular societal relations of forces and dominant orientations or discourses. For instance, Alain Deneault and William Sacher (2010) call the Canadian state a “mining state”, because one of its main rationales is to secure the interests of the powerful mining industry within Canada. Beyond this, the Canadian state and its legal systems protect the international mining corporations. When they are legally accused of harming social or ecological standards in Canada or in other countries, the court cases take place in Ontario, where the important stock exchange for the mining industry is located. Usually, the mining companies win the legal contest.

In moments of political or economic crisis or in light of changing power relations and discourses, the state intervenes in stabilising or shaping certain developments and constellations, for instance in promoting nuclear or solar energy. Moreover, the internationalised state apparatuses at the national as well as at the international scale contribute to dealing with problems and with the partial integration of critique. Finally, the state guarantees planning security for the development of new markets, for example via regulations to mix a certain percentage of agrofuels into gasoline.

3.3 Financialisation and the imperial mode of living

The literature on financialisation focuses primarily on the production side. However, in order to understand the dominant and contested

forms of the financialisation of nature, it is important to also consider the complementary forms of reproduction, since these are a decisive part of capital valorisation. Processes of financialisation of nature tend to stabilise the imperial mode of living and vice versa. Of course, they cannot explain in functionalist ways phenomena like land grabbing, with their own dynamics and uncertainties, but they influence dominant developments in important and often underestimated ways.

We propose the concept of an imperial mode of living in order to understand the hegemonic forms of the appropriation of nature (Brand/Wissen 2012, 2013). They consist, as it was said, of further commodification and valorisation – of which financialization is part – as a strategy and as a more or less successful passive revolution. The capitalistically produced commodities and social relations need to be accepted and practically lived by the people who reproduce themselves materially and symbolically through these commodities. At the same time, these social relations and commodities are increasingly shaped by financialisation. The concept of an imperial mode of living does not refer only to lifestyles of different social milieus. It aims to recognise the dominant patterns of production, distribution and consumption as well as discourses and related orientations of “a good life” in the Global North and, increasingly, in the countries of the Global South. In recent years, the globally attractive imperial mode of living has been unevenly globalised. A large group of “new consumers” (Myers/Kent 2004) has emerged in countries like China, India, and Brazil, consumers who integrate the consumption of meat, automobility, and electronic apparatuses into their everyday lives.

The imperial dimension – used as an analytical and not a moral term – implies that the everyday practices, including orientations and identities, of people rely disproportionately on resources and cheap labour from elsewhere and that the availability of commodities is organised through the world market, backed by military force and/or the asymmetric relations of forces as they have been inscribed in international institutions. The concrete production conditions of the consumed commodities are usually not visible (cf. Dauvergne 2010). For example, as far as agricultural products are concerned, McMichael (2010: 612) speaks of “food from nowhere”. This is a phenomenon as old as colonialism and the capitalist world market. However, it was not before the Fordist phase of capitalist development that

the imperial mode of living became a decisive and hegemonic mode of reproduction, not only for the upper classes of Northern societies but also for the masses of wage-earners. It led to a predominantly intensive regime of accumulation, i.e. the reproduction of the wage earners itself became a sphere of capital valorisation and they participated to greater or lesser extents in productivity increases. In the semi-periphery, parts of the urban middle classes joint this obviously attractive mode of living. This resource-intensive model is the main reason for many dimensions of the ecological crisis.

Since the 1990s the partial shift towards patterns of financialisation has played an increasing role in the reproduction of the imperial mode of living, i.e. the appropriation of labour and nature from elsewhere. The Fordist appropriation of nature was intensified. In the current crisis it constitutes an important element of societal consensus. This is due to the fact that the costs of the reproduction of wage-earners, which are under neoliberal pressure in the capitalist centres are reduced through enhanced access to globally-produced commodities traded in liberalised markets (which is a means of increasing relative surplus value). Again, this process occurs along structuring lines of class, gender, and ethnicity but, and this is our point, it is broadly accepted and its deepening is a crucial strategy of dealing with the current crisis. Furthermore, it is asymmetrically universalised in many countries of the Global South, where development in the sense of capitalist modernisation and more or less selective world market integration is broadly accepted by elites and urban middle-classes. The industrial-capitalist appropriation of nature and its commodification, as well as the universalisation of the production and consumption patterns, form a part of post-Fordist growth constellations. At the same time, this universalisation creates resource and land-use conflicts, geopolitical tensions, intense capitalist competition, and ecological degradation.

Crucial in our context is, firstly, the fact that the universalisation of the imperial mode of living turns mineral and agricultural resources as well as sinks into increasingly scarce goods. Valorising them, i.e. enhancing mining activities under capitalist conditions and turning commons or supposedly uncultivated land into capitalist commodities, becomes a more and more attractive business. This applies not only for mining and agricultural capital but also for financial capital in search of new investment opportunities in a crisis of overaccumulation. Investments in nature may not provide

for the highest, but possibly for quite durable and secure rates of return to capital, since, in contrast to the trade in securitised mortgages on private housing which led to the crisis in 2008, they induce extended reproduction in areas as indispensable as nutrition (see Fairbairn's diagnosis of a "return to the real" as mentioned above). Secondly, the current efforts to 'green' the economy mean that the resource dependence of the prevailing patterns of production and consumption shift from fossil to other mineral, as well as to agricultural resources (for example, biomass for fuels, copper for renewable energy and so on; see above). In other words, the greening of the economy, which is nothing else than the perpetuation of the imperial mode of living through its ecological modernisation, will strengthen the demand for natural resources, a demand which has already been rising due to the spread of 'Northern' production and consumption patterns to the Global South. Like the latter, it will make certain parts of nature increasingly scarce and thus attractive to a process of valorisation through financialisation.

A third link between financialisation and the imperial mode of living lies in the fact that, given the privatisation of more and more spheres of everyday life, people in the Global North have become increasingly dependent on financial markets. If, for example, as we have seen above, social housing is replaced by mortgage loans and public old age insurance by private pension funds, then the everyday life of many people reproduction becomes, to a large part, structurally linked to developments on the financial markets. If at the same time financial capital is increasingly directed to natural resources, the maintenance of the prevailing production and consumption patterns becomes a driver of the financialisation of nature and, vice versa, the financialisation of nature turns into a precondition of the maintenance of those very patterns which are at the heart of the imperial mode of living (cf. Dellheim 2014).

Most apparatuses of the internationalised state promote and secure these developments. Generally, policies and politics on the national scale are oriented towards them. In countries with strong resistance movements, like India or Brazil, opposing interests and perspectives are partially integrated, marginalised, or suppressed. On the international scale, state apparatuses like the EU, the WTO and its sub-agreements, the IMF and the World Bank, and networks like the G8 or the G20, are driving those developments. Moreover, they are also important terrains on which to deal with

conflicts among governments or with the critics of capital and their associations, NGOs, or social movements.

Weaker apparatuses like the UNFCCC or the CBD are partially in line with neoliberalisation through their practice of developing market-based instruments and thus contributing to the constitution of new fields of capital accumulation. If contentious regulations and discourses prevail or are agreed upon on these terrains, they normally do not have the power to intervene in the competences of stronger international state apparatuses like the WTO¹¹. This sectoralisation of politics into national and international policy fields is one mode of political domination, since it secures the incremental character of politics compatible with dominant or hegemonic social relations (Brand/Görg 2013).

In sum, the manifold processes of the financialisation of nature contribute to stabilising the imperial mode of living up to a certain extent, and vice versa. Even in the current crisis, the latter is not questioned but deepened and expanded, and it is this deepening and expansion which may contribute to managing the economic and the ecological crisis.

4. The financialisation of nature and the project of a Green Capitalism

We have addressed the financialisation of nature from a perspective informed by hegemony theory and political ecology. A crucial question to which we shall now turn is how this process links to current societal developments. It is too early to give a definite answer as to how the current crisis, which has persisted since 2007/2008, and the strategies to overcome it, might develop. We risk a tentative answer by arguing that – beside a possible permanent crisis – under the existing conditions the project of a Green Capitalism has the highest potential of becoming hegemonic.

In Gramsci's sense and at the strategic level, dominant societal actors need to overcome narrow and short-term economic-corporative class interests and become able to formulate compromises and alliances, as well as to initiate an ethical-political phase where other actors can also pursue their interests, values, and identities. Dominant forces form a power bloc, within which the relevant subaltern forces are integrated. If this project

proves economically, politically, and culturally viable, it is “armored with force”, i.e. it is transferred into a state-hegemonic phase (Gramsci PN I: III, PN 13: 1567)¹².

In such a phase, progressive capitalist forces and alliances – in the sense of developing capitalism dynamically against the context of prevailing problems and challenges – are able to constitute themselves and to find and formulate a common ground by overcoming their narrow interests. This is not a question of reasonable policy papers but of manifold internal and public discussions about problems and the potential to deal with them, and it is also a question of interests and values. Furthermore, it is a process of trial and error strategies, the (non-)acknowledgement of other actors, and the creation of alliances which gain durability. Finally, it is a struggle to “become state” through laws and regulations, the strengthening of certain state apparatuses, subsidies, tax exemptions and so on. In a hegemonic constellation, conflicts are fought out in rule-guided ways, political institutions are accepted as terrains of conflict. The use of open force is not absent, but it is justified as part of a larger and viable project.

The dominant forms of the appropriation of nature in general, and by means of its financialisation in particular, lead to a deepening and spatial expansion of the fossilist-capitalist mode of development and its expression as the imperial mode of production and living. As we saw, it makes sense, from a Gramscian perspective, to consider two dimensions of hegemony: a structural and a strategic one. The first one is the dominant mode of production and living which relies on specific forms of energy and food production and consumption, on economic and political power relations, and strategic-selective institutions which tend to promote specific interests more than others. The strategic dimension deals with the question of the extent to which political projects are capable of integrating (both in symbolic and in material terms) a broad range of societal actors into the task of solving the current multiple crises. A multi-scalar perspective on hegemony reveals on which spatial scales and with respect to which territorial units a particular project becomes hegemonic, or is contested; it helps to understand better which concrete forms the respective struggles take. The aim of the analysis is to develop conceptual tools which might contribute to a better understanding of the concrete functioning and effects of financialisation, the crisis-driven transformations of societal

nature relations, their political regulation, and their social, economic and ecological implications. We know that much further research on this is necessary.

Our point to note at this stage is that when the elements outlined above get more or less stabilised and contribute to overcoming the current crisis, a new mode of development might emerge which we call Green Capitalism. At the level of political strategies and legitimation, such a project might be framed as a Green Economy. A driving force of such a Green Capitalist project would be the further valorisation of nature as an important constituent of crisis management, for the very reason that it is located at the interface of various crisis phenomena. The current manifestations of the financialisation of nature can be understood in such a context. These phenomena evidently interact in such a way that one dimension in particular of the multiple crisis, namely the crisis of energy and resources (including food), offers an entry point to overcome another dimension, namely the economic crisis, through signaling a scarcity of important goods and natural resources which could be converted into commodities (for instance, land which could be used for food or biofuel production, or the potential of forests to absorb CO₂; cf. Koch 2012).

Such a project will evolve unevenly in space and time. In the medium term, it could be successful in countries like Germany and Austria, provided that a range of social forces gather in support of it. Such forces comprise, amongst others, the green factions of capital, sections of trade unions, and environmental and consumer associations, all of which also get articulated through political parties and are for the moment present in certain state apparatuses. Even in China and the USA, state anti-crisis policies indicate that interest in ecological modernisation is gaining strength. In Great Britain, the debate concerning the valorisation of nature is closely linked to the finance sector and to the issue of financial services, for example in the emissions trading sector.

Concerning different sectors and their role in Green Capitalism, particularly in the energy sector, competing strategies and countervailing tendencies exist along different lines of conflict. The promotion of renewable energies competes (and also sometimes co-exists) with the use of fossil resources from 'unconventional' sources (fuel from deep-water oil fields or from tar sands, gas from induced hydraulic fracturing in deep underground

rock formations), which are accessible by means of technological advances and whose exploitation – due to rising energy prices – becomes more profitable. As Jonas Rest (2011: 83-116) has shown, the large energy corporations are highly path-dependent, and there is no evidence of any major strategy to profoundly change the business model. Furthermore, financial market actors continue to rely on fossil fuels and the fossilist industry. Despite diverging interests among different capital factions, power relations related to fossil fuels and their material condensations within the state apparatuses remain intact – the ‘green industries’ are, even in a country like Germany with its rapid growth of renewable energy, quite weak, and the effects of emission trading are rather small. Finally, not all the elements of a Green Capitalism guarantee an extended reproduction. Emission trading for example, produces nothing more than investments in hot air.

If a Green Capitalism gains feasibility in the sense of a new hegemonic project, it will do so as the articulation of elements of a Green Economy with those of fossilist capitalism. The concrete forms of this articulation will vary according to different national contexts. They will depend not only on technological and economic factors, and economic policy, but also on institutions and on societal power relations, as well as on daily life practices, such as the forms of division of labour along multiple lines, and in particular the dominant separation between the formal production sector and that of reproduction. Green-capitalist projects could be established in authoritarian variants, but also, as in countries such as Germany or Austria, in the form of a green corporatism that integrates the majority of the wage-earners and their representatives.

In sum, the valorisation and especially the financialisation of nature could become a fundamental axis of ecological and economic crisis management within the framework of a green-capitalist project and of an ecological modernisation of the imperial mode of living – implicating in turn all the related conflicts and forms of marginalisation. The latter is a tendency which applies to all forms of capitalist development. In spite of the claims of a win-win situation raised by the proponents of a Green Economy, it will also apply for the project of a Green Capitalism.

1 We would like to thank Melanie Pichler, Christina Plank, Vanessa Redak, Thomas Sablowski, Jenny Simon, Anne Tittor as well as two anonymous reviewers for useful comments and Benjamin Opratko for research assistance.

- 2 For an overview and a comparison of different critical approaches to financialization see Hein et al. (2014).
- 3 There is an intense debate if a finance-led regime of accumulation exists and what characteristics it has, e.g. which significance larger instabilities and lower growth rates compared to the Fordist constellation have, what role the state and private households play, etc. (Aglietta 2000; Stockhammer 2007; Redak 2009; Sablowski 2009). However, we do not deal with this discussion here.
- 4 Newell and Paterson (2010) introduced the concept of “Climate Capitalism” which points at similar developments.
- 5 The distinction between a structural and a strategic dimension of hegemony is not explicitly made by Gramsci. Nevertheless, both dimensions can be detected in his theory, the structural one being overemphasized (cf. Opratko 2012).
- 6 Gramsci and Poulantzas focused on the class character of the state, but their conceptualization can be enhanced to other relations like gender (Ludwig et al. 2009) or societal nature relations (Brand/Wissen 2012, 2013).
- 7 TRIPs stands for Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights. The TRIPs Agreement is one of the three pillars of the WTO. The other two are the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) and the General Agreement on Trade in Services (GATS).
- 8 Some scholars detected a “mass investment culture” (Harmes 2001) or “investor subjects” (Langley 2007) in the sense that a large portion of the population forms an active part of financialization. One indicator is that prior to the crisis, a large portion (50 per cent) of private households in the US owned shares. In Germany and Austria, however, it has never been more than 20 per cent. And even in the US most people have owned shares indirectly in the pension system (Redak 2009).
- 9 For more detailed considerations on these and further aspects of financialization see Windolf (2005) who explains the implications of different forms of corporate financing, namely loans and shares, on a company’s strategy and on the prevailing mode of capitalist development; Kädtler (2012) and Müller (2012) analyse the contested internalization of the rationality of financial markets in the performance of industrial companies; Lapavistas (2014) addresses the role of the state in financialization; Beyer (2002) and Höpner/Krempel (2006) study the dissolution of the so-called “Deutschland AG” (“Germany Incorporated”), i.e. the close interrelationship between industrial and finance capital, trade unions and the state which had characterized the “coordinated market economy” in Germany in the second half of the 20th century. This came to an end within a few years under the increasing influence of global financial markets and the transformation of social and political relations of forces associated with it.
- 10 “Extended reproduction” means that, in contrast to “simple reproduction”, the surplus value is not entirely consumed unproductively by the capitalist but at least partially invested in order to enhance the productive capacity. In other words, the surplus value is converted back into capital, which means that capital accumulation takes place. See Marx (1988 [1867]: chapter 22).
- 11 Interestingly, the political conflicts over the tectonic changes in the world economy and world politics are now partially fought out on environmental terrains like the

UNFCCC or the CBD, e.g. about the question of the right to pollute. This is the reason why the US has not yet accepted the Kyoto Protocol and the CBD. At the same time, these terrains cannot handle those conflicts because they do not have the means (and are not supposed to have them) to deal with profound geo-political and geo-economic shifts (Wissen 2010).

12 Of course, the three phases do not take place consecutively and the state, for instance, is highly involved in the formation of interests, values and, identities. But it is useful as an analytical distinction.

References

- Aglietta, Michel (1979): *A Theory of Capitalist Regulation. The US Experience*. London: New Left Books.
- Aglietta, Michel (2000): *Ein neues Akkumulationsregime. Die Regulationstheorie auf dem Prüfstand*. Hamburg: VSA.
- Altwater, Elmar (2005): *Das Ende des Kapitalismus wie wir ihn kennen*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Altwater, Elmar (2006): *The social and natural environment of fossil capitalism*. In: Panitch, Leo/Leys, Colin (eds.): *Coming to Terms with Nature: Socialist Register 2007*. New York: Monthly Review Press, 37–59.
- Atzmüller, Roland/Becker, Joachim/Brand, Ulrich/Oberndorfer, Lukas/Redak, Vanessa/Sablowski, Thomas (eds., 2013): *Fit für die Krise? Perspektiven der Regulationstheorie*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Aronowitz, Stanley/Bratsis, Peter (eds., 2002): *Paradigm Lost. State Theory Reconsidered*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Beyer, Jürgen (2002): *Deutschland AG a.D.: Deutsche Bank, Allianz und das Verflechtungszentrum großer deutscher Unternehmen*. MPIfG Working Paper 02/4. Köln: Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung. <http://www.mpifg.de/pu/workpap/wp02-4/wp02-4.html>, 11.1.2014.
- Boyer, Robert (1990): *The Regulation School. A critical Introduction*. New York: Columbia University Press.
- Brand, Ulrich/Görg, Christoph (2013): *Regimes in Global Environmental Governance and the Internationalization of the State: The Case of Biodiversity Politics*. In: *International Journal of Social Science Studies* 1 (1), 110-122.
- Brand Ulrich/Görg Christoph/Hirsch Joachim/Wissen Markus (2008): *Conflicts in Global Environmental Regulation and the Internationalization of the State. Contested Terrains*. London: Routledge.
- Brand, Ulrich/Görg, Christoph/Wissen, Markus (2011): *Second-Order Condensations of Societal Power Relations. Environmental Politics and the Internationalization of the State from a Neo-Poulantzian Perspective*. In: *Antipode* 43 (1), 149-175.

- Brand, Ulrich/Lötzer, Ulla/Müller, Michael/Popp, Michael (2013): Big Business Emission Trading. Against the Financialization of Nature. Policy Paper. Berlin.
- Brand, Ulrich/Vadrot, Alice (2013): Epistemic Selectivities and the Valorisation of Nature: The Cases of the Nagoya Protocol and the Intergovernmental Science-Policy Platform for Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES). In: Law, Environment and Development Journal 9 (2), 202-220. <http://www.lead-journal.org/content/13202.pdf>, 7.8.2014..
- Brand, Ulrich/Wissen, Markus (2012): Global Environmental Politics and the Imperial Mode of Living. Articulations of State-Capital Relations in the Multiple Crisis. In: Globalizations 9 (4), 547-560.
- Brand, Ulrich/Wissen, Markus (2013): Crisis and continuity of capitalist society-nature relationships. The imperial mode of living and the limits to environmental governance. In: Review of International Political Economy 20 (4), 687-711.
- Brand, Ulrich/Wissen, Markus (2014): Strategies of a Green Economy, Contours of a Green Capitalism. In: van der Pijl, Kees (ed.): The International Political Economy of Production. Handbooks of Research on International Political Economy series. Cheltenham: Edward Elgar (forthcoming).
- Brunnengräber, Achim (2006): The political economy of the Kyoto protocol. In: Panitch, Leo/Leys, Colin (eds.): Socialist Register 2007: Coming to Terms with Nature. New York: Monthly Review Press, 213-230.
- Bryant, Raymond L./Bailey, Sinéad (1997): Third World Political Ecology. London: Routledge.
- Crosby, Alfred W. (1972): The Columbian Exchange: Biological and Cultural Consequences of 1492. Santa Barbara, CA: Greenwood.
- Dellheim, Judith (2014): The Accumulation of Capital – a pillar of the concept of “imperial modes of (production) and living”. <http://kapacc.blog.rosalux.de/files/2014/03/TextRosa4.3.2014ENr.pdf>, 7.8.2014.
- Demirović, Alex (2011): Materialist State Theory and the Transnationalization of the Capitalist State. In: Antipode 43 (1), 38-59.
- Demirović, Alex/Sablowski, Thomas (2013): Finanzdominierte Akkumulation und die Krise in Europa. In: Atzmüller, Roland/Becker, Joachim/Brand, Ulrich/Oberndorfer, Lukas/Redak, Vanessa/Sablowski, Thomas (eds.): Fit für die Krise? Perspektiven der Regulationstheorie. Münster: Westfälisches Dampfboot, 187-238.
- Dauvergne, Peter (2010): The Problem of Consumption. In: Global Environmental Politics 10 (2), 1-10.
- Deneault, Alain/Sacher, William (2010): Imperial Canada Inc. Legal Haven of Choice for the World's Mining Industries. Vancouver: Talonbooks.
- Epstein, Gerald A. (2005): Financialization and the World Economy. Cheltenham: Edward Elgar.

- Exner, Andreas/Lauk, Christian/Zittel, Werner (2014): Sold Futures? The Global Availability of Metals and Economic Growth at the Peripheries: Distribution and Regulation in a Degrowth Perspective. In: *Antipode*, DOI: 10.1111/anti.1210.
- Fairbairn, Madeleine (2014): 'Like gold with yield': evolving intersections between farmland and finance. In: *The Journal of Peasant Studies*, DOI: 10.1080/03066150.2013.873977.
- Fairhead, James/Leach, Melissa/Scoones, Ian (2012): Green Grabbing: a new appropriation of nature? In: *The Journal of Peasant Studies* 39 (2), 237-261.
- Gill, Stephen (2003): *Power and Resistance in the New World Order*. New York: Palgrave.
- Görg, Christoph (2003): *Regulation der Naturverhältnisse. Zu einer kritischen Theorie der ökologischen Krise*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Görg, Christoph (2011): Societal relationships with nature – a dialectical approach to environmental politics. In: Biro, Andrew (ed.): *Critical Ecologies*. Toronto: University of Toronto Press, 43-72.
- Gómez-Baggethun, Erik/Ruiz-Pérez, Manuel (2011): Economic valuation and the commodification of ecosystem services. In: *Progress in Physical Geography* 35 (5), 613-628.
- Gramsci, Antonio – PN, *Prison Notebooks (1991–2002): Gefängnishefte*. Kritische Gesamtausgabe, Vols. 1-10. Hamburg: Argument.
- Harmes, Adam (2001): Mass Investment Culture. In: *New Left Review* 2 (9), 103-124.
- Harvey, David (2003): *The New Imperialism*. Oxford: University Press.
- Hein, Eckhard/Dodig, Nina/Budyldina, Natalia (2014): Financial, economic and social systems: French Regulation School, Social Structures of Accumulation and Post-Keynesian approaches compared. Working Paper No. 34. Berlin: Institute for International Political Economy Berlin. http://www.ipe-berlin.org/fileadmin/downloads/working_paper/ipe_working_paper_34.pdf, 7.8.2014.
- Heires, Marcel/Nölke, Andreas (2013): Finanzialisierung. In: Wullweber, Joscha/Graf, Antonia/Behrens, Maria (eds.): *Theorien der Internationalen Politischen Ökonomie*. Wiesbaden: Springer VS, 253-266.
- HighQuest Partners (2010): *Private Financial Sector Investment in Farmland and Agricultural Infrastructure*. OECD Food, Agriculture and Fisheries Working Papers, No 33. OECD.
- Hirsch, Joachim (2005): *Materialistische Staatstheorie. Transformationsprozesse des kapitalistischen Staatensystems*. Hamburg: VSA.
- Höpner, Martin/Krempel, Lothar (2006): *Ein Netzwerk in Auflösung. Wie die Deutschland AG zerfällt*. Köln: Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung. http://www.mpifg.de/aktuelles/themen/doks/Netzwerk_in_Aufloesung-w.pdf, 11.1.2014.
- Huffschmid, Jörg (1999): *Politische Ökonomie der Finanzmärkte*. Hamburg: VSA.
- Jessop, Bob (2007): *State Power: A Strategic-Relational Approach*. Cambridge: Polity.

- Kädtler, Jürgen (2012): Industrieller Kapitalismus und Finanzmarkttrationalität – am Beispiel des Umbruchs in der (traditionellen) deutschen Großchemie. In: *Prokla* 42 (4), 579-599.
- Kaltenbrunner, Annina/Newman, Susan/Painceira, Juan Pablo (2011): Financialisation of Natural Resources: A Marxist Approach. http://iippe.org/wp/wp-content/uploads/2013/07/Annina-Kaltenbrunner_Susan-Newman_and-Juan-Pablo-Painceira.pdf, 7.8.2014.
- Keil, Roger/Mahon, Rianne (eds., 2009): *Leviathan Undone? Towards a Political Economy of Scale*. Vancouver: UBC Press.
- Kerkhoffs, Thijs/van Os, Roos/Vander Stichele, Myriam (2010): *Financing Food: Financialisation and Financial Actors in Agriculture Commodity Markets*. Amsterdam: SOMO.
- Kill, Jutta/Ozinga, Saskia/Pavett, Steven/Wainwright, Richard (2010): *Trading carbon: How it works and why it is controversial*, Brussels et al.: FERN. http://www.fern.org/sites/fern.org/files/tradingcarbon_internet_FINAL.pdf
- Kloppenbug, Jack Ralph (1988): *First the Seed: The Political Economy of Plant Biotechnology*. Madison: University of Wisconsin Press.
- Koch, Max (2012): *Capitalism and Climate Change*. London: Palgrave/MacMillan.
- Köhler, Bettina (2008): Wasserwirtschaft im Kontext der Debatten um öffentliche Güter und gesellschaftliche Naturverhältnisse. In: *Wasserkolloquium* (ed.): *Wasser. Die Kommerzialisierung eines öffentlichen Gutes*. Berlin: Dietz, 14-26.
- Langley, Paul (2007): Global finance, Anglo-American mass investment, and everyday investor subjects. In: Hobson, John M./Seabrooke, Leonard (eds.): *Everyday Politics of the World Economy*. Cambridge: University Press, 103-119.
- Lapavitsas, Costas (2010): Financialisation and capitalist accumulation: structural accounts of the crisis of 2007-9. In: *Research on Money and Finance Discussion Papers* 16. <http://www.researchonmoneyandfinance.org/media/papers/RMF-16-Lapavitsas.pdf>, 7.8.2014.
- Lapavitsas, Costas (2014): *State and finance in financialised capitalism*. London: Centre for Labour and Social Studies. http://classonline.org.uk/docs/2014_Think_Piece_-_financialisation_-_Costas_Lapavitsas.pdf, 7.8.2014.
- Lipietz, Alain (1987): *Mirages and Miracles: The Crisis of Global Fordism*. London: Verso.
- Lohmann, Larry (2010): Uncertainty Markets and Carbon Markets: Variations on Polanyian Themes. In: *New Political Economy* 15 (2), 225-254.
- Ludwig, Gundula/Sauer, Birgit/Wöhl, Stefanie (eds., 2009): *Staat und Geschlecht. Grundlagen und aktuelle Herausforderungen feministischer Staatstheorie*. Baden-Baden: Nomos.
- Madsen, Becca/Carroll, Nathaniel/Moore Brands, Kelly (2010): *State of Biodiversity Markets Report: Offset and Compensation Programs Worldwide*. Washington, DC: Ecosystem Marketplace.
- Mann, Geoff (2009): Should political ecology be Marxist? A case for Gramsci's historical materialism. In: *Geoforum* 40 (3), 335-344.

- Marx, Karl (1988 [1867]): *Das Kapital*. Erster Band. Berlin: Dietz.
- McAfee, Kathleen (2012): The Contradictory Logic of Global Ecosystem Services Markets. In: *Development and Change* 43 (1), 105-131.
- McMichael, Philipp (2010): Agrofuels in the food regime. In: *Journal of Peasant Studies* 37 (4), 609-629.
- Müller, Julian (2012): Das Verhältnis von Industrie und Finanzsektor unter der Finanzialisierung. In: *Prokla* 42 (4), 557-578.
- Myers, Norman/Kent, Jennifer (2004): *The New Consumers. The Influence Of Affluence On The Environment*. Washington: Island Press.
- Neumann, Roderick P. (2004): Nature – State – Territory. Toward a critical theorization of conservation enclosures. In: Peet, Richard/Watts, Michael (eds.): *Liberation Ecologies. Environment, Development, Social Movements*. London: Routledge, 195-217.
- Newell, Peter/Paterson, Matthew (2010): *Climate capitalism: global warming and the transformation of the global economy*. New York: Cambridge University Press.
- Opratto, Benjamin (2012): *Hegemonie. Politische Theorie nach Antonio Gramsci*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Peluso, Nancy Lee/Lund, Christian (2012): New frontiers of land control: Introduction. In: *Journal of Peasant Studies* 39 (2), 667-681.
- Poulantzas, Nicos (2002 [1978]): *Staatstheorie. Politischer Überbau, Ideologie, Sozialistische Demokratie*. Hamburg: VSA.
- Redak, Vanessa (2009): Aktionärs-gesellschaft ohne Aktionäre? Zur Hegemonie der Finanzmärkte in Gesellschaft und Wirtschaft. In: Mooslechner, Peter/Redak, Vanessa/Schürz, Martin/Springler, Elisabeth (eds.): *Auf der Suche nach dem Selbst. Finanzmärkte, Individuum und Gesellschaft*. Marburg: Metropolis, 143-162.
- Rest, Jonas (2011): *Grüner Kapitalismus? Klimawandel, globale Staatenkonkurrenz und die Verhinderung der Energiewende*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Robbins, Paul (2008): The State in Political Ecology: A Postcard to Political Geography from the Field. In: Cox, Kevin R./Low, Murray/Robinson, Jennifer (eds.): *The SAGE Handbook of Political Geography*. London: SAGE, 205-218.
- Ruggie, John G. (1982): International regimes, transactions, and change: embedded liberalism in the postwar economic order. In: *International Organization* 36 (2), 379-415.
- Sablowski, Thomas (2009): Die Ursachen der neuen Weltwirtschaftskrise. In: *Kritische Justiz* 41 (2), 116-131.
- Scott, James (1998): *Seeing like a state. How certain schemes to improve human condition have failed*. New Haven/London: Yale University Press.
- Stiglitz Commission (2009): *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport_anglais.pdf, 7.8.2014.

- Stockhammer, Engelbert (2007): Some Stylized Facts on the Finance-Dominated Accumulation Regime. In: *Competition & Change* 12 (2), 184-202.
- Sum, Ngai-Lin (2009): The production of hegemonic policy discourses: ‚competitiveness‘ as a knowledge brand and its (re-)contextualizations. In: *Critical Policy Studies* 3 (2), 184-203.
- Swyngedouw, Erik (1997): Neither Global nor Local. “Glocalization” and the Politics of Scale. In: Cox, Kevin (ed.): *Spaces of Globalization. Reasserting the Power of the Local*. New York: The Guilford Press, 137-166.
- Swyngedouw, Erik (2004a): Scaled Geographies: Nature, Place, and the Politics of Scale. In: Sheppard, Eric/McMaster, Robert B. (eds.): *Scale and Geographic Inquiry. Nature, Society and Method*. Oxford: Blackwell, 129-153.
- Swyngedouw, Erik (2004b): *Social Power and the Urbanization of Water. Flows of Power*. Oxford: University Press.
- Vadrot, Alice (2014): *The Politics of Knowledge and Global Biodiversity*. London/ New York: Routledge.
- Whitehead, Mark/Jones, Rhys/Jones, Mark (2007): *The Nature of the State. Excavating the Political Ecologies of the Modern State*. Oxford. Oxford University Press.
- Windolf, Paul (2005): Was ist Finanzmarktkapitalismus. In: Windolf, Paul (ed.): *Finanzmarktkapitalismus. Analysen zum Wandel von Produktionsregimen*. Sonderheft 45 der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. Wiesbaden: VS Verlag, 20-57.
- Wissen, Markus (2009): Contested terrains: Politics of scale, the national state and struggles for the control over nature. In: *Review of International Political Economy* 16 (5), 883-906.
- Wissen, Markus (2010): Klimawandel, Geopolitik und „imperiale Lebensweise“. Das Scheitern von „Kopenhagen“ und die strukturelle Überforderung internationaler Umweltpolitik. In: *Kurswechsel* 24 (2), 20-38.
- Wissen, Markus (2011): *Gesellschaftliche Naturverhältnisse in der Internationalisierung des Staates. Konflikte um die Räumlichkeit staatlicher Politik und die Kontrolle natürlicher Ressourcen*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Wissen, Markus/Röttger, Bernd/Heeg, Susanne (eds., 2008): *Politics of Scale. Räume der Globalisierung und Perspektiven emanzipatorischer Politik*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Zeller, Christian (2008): From the gene to the globe: Extracting rents based on intellectual property monopolies. In: *Review of International Political Economy* 15 (1), 86-115.
- Zeller, Christian (2010): Die Natur als Anlagefeld des konzentrierten Finanzkapitals. In: Schmieder, Falko (ed.): *Die Krise der Nachhaltigkeit. Zur Kritik der politischen Ökologie heute*. Bern: Lang, 103-135.

Abstracts

The financialisation of nature has been intensified during the current multiple crisis. It has gained importance given an ongoing over-accumulation, problems with the enhanced reproduction of capital, and the problems resulting from the financialisation of other sectors (such as housing). This article aims to contribute to the debate on the financialisation of nature from the perspective of political ecology and hegemony theory. We argue that the financialisation of nature (a) is part of a class strategy which attempts to overcome the current crisis in the sense of a passive revolution; (b) is politically mediated in a process in which the internationalised state plays an important role; and (c) is based on the imperial mode of living of the Global North, and thus shapes societal nature relations. The financialisation and commodification of nature is part of an emerging hegemonic project which we call Green Capitalism. The social and ecological costs of such a project are high, as it is linked to massive dispossession, land-use conflicts, and further ecological degradation.

Die gegenwärtige multiple Krise hat zu einer verstärkten Finanzialisierung von Natur geführt. Den Hintergrund bilden die Überakkumulation und die Probleme der erweiterten Reproduktion von Kapital sowie die Verwerfungen, die aus der Finanzialisierung anderer Bereiche (beispielsweise des Wohnungssektors) resultieren. Ziel des Beitrags ist es, aus der Perspektive der Politischen Ökologie und der Hegemonietheorie zur Debatte über die Finanzialisierung von Natur beizutragen. Wir begreifen Finanzialisierung (a) als Teil einer Klassenstrategie, die die Krise im Sinne einer passiven Revolution zu überwinden versucht, (b) als politisch vermittelten Prozess, in dem der internationalisierte Staat eine zentrale Rolle spielt, und (c) als Prozess, der auf der imperialen Lebensweise des Globalen Nordens basiert und entscheidend für die Gestaltung der gesellschaftlichen Naturverhältnisse ist. Die Finanzialisierung und Kommodifizierung von Natur sind Teil eines sich herausbildenden hegemonialen Projekts, das wir als grünen Kapitalismus bezeichnen und das hohe sozial-ökologische Kosten in Form von Enteignungen, Landnutzungskonflikten und der Zerstörung von Natur verursacht.

Ulrich Brand

Department of Political Science, University of Vienna
ulrich.brand@univie.ac.at

Markus Wissen

Berlin School of Economics and Law, Department of Economics
markus.wissen@hwr-berlin.de

CHRISTINA PLANK, LEONHARD PLANK

The Financialisation of Farmland in Ukraine¹

1. Introduction

Worldwide, the interest in land and agriculture has been on the rise in recent years. In this context, the control over land can be conceptualised as a strategy to deal with the multiple crisis. The issue shot to the fore when the NGO GRAIN (2008) coined the term ‘land grabbing’, which was originally associated with the idea to secure land for the provision of food and energy. However, there are also other drivers behind the new ‘land rush’, including tourism, resource-based industries or efforts for climate protection (e.g. on the establishment of nature conservation areas such as ‘green grabbing’, see Fairhead et al. 2012). Eventually, with the beginning of the financial crisis in 2007/08, various actors of the financial sector increasingly targeted land and the agricultural sector in order to secure profits (Zeller 2010; Kaltenbrunner/Newman 2011; Plank/Plank 2013).

This financialisation of nature has been discussed and acknowledged as an important factor in the current land grabbing debate. Yet, up to now there exist few contributions that deal with the topic in-depth. International institutions such as the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) and the Food and Agriculture Organisation of the United Nations (FAO) are approaching the topic, primarily by surveying the rise of private financial sector actors in farmland and agriculture more generally (McNellis 2009; OECD 2010). Often, financialisation is tackled as an issue in the course of speculation that provoked the food crisis (McMichael 2012). In addition, there is valuable research carried out on specific financial market actors. For instance, GRAIN (2011) produced a report on the role of pension funds in the global land grab, while Bergdolt and Mittal (2012) examined the practices of US private equity funds.

The same segment is addressed by Daniel (2012), who analyses the role of private equity in the African context, where land grabs are undertaken to the greatest extent. He sketches the opacity of private equity deals and scrutinises their contribution as regards the development of agriculture.

In this paper, we add to this literature by analysing the increasing financialisation of farmland in Ukraine. Since it is difficult to catch up with the latest developments in this country, our analysis is based on data before protests on the Maidan started in late 2013. Being a traditional agrarian country, Ukraine was known as the breadbasket for the former Soviet Union. It comprises 32 million hectares of farmland, which is about the equivalent of one third of the European Union's agricultural land. Furthermore, the country possesses about one third of the world's fertile Chernozem, the Black Earth. The main crops that are grown include wheat, barley, maize, sunflower and sugar beet, but also soybeans and rapeseed. To a great extent they are produced for export, where they are further processed into food and fuel. Although international organisations willingly refer to the country's potential and its "unused land" (FAO/EBRD 2008), this term is very contested and needs to be treated with caution. Certainly, agricultural production, and with it the use of farmland, declined in the 1990s due to the collapse of the Soviet Union. However, this changed with the 2000s and since the advent of the global financial crisis the interest in Ukrainian land and agriculture has been clearly on the rise (Schaffartzik et al. 2014).

There is limited but important literature on land grabbing in the former Soviet Union countries, which, however, does not explicitly consider the role of financialisation in this process. On the one hand, Mamonova (2013) provides a perspective from the ground. She argues that the situation and thus the approach of Ukrainian farmers is different from many cases in the Global South because of the Soviet past of the country. According to her fieldwork in two districts in the Khmel'nitsk and Kyiv region, Ukrainian peasants do not openly resist the land grab but deploy different strategies when dealing with land grabbing, depending on the type of inclusion or exclusion they encounter when dealing with agroholdings. A large percentage of peasants tries to occupy a market niche or to seek employment at the large-scale units. This is primarily a survival strategy, driven by the wish to secure personal material benefits; socio-ecological considera-

tions for the community are only secondary concerns. As a consequence, no grass root organisation exists that fights land grabbing, and those farmers who oppose it are the minority. A different view is taken in Visser's and Spoor's (2011) first article on land grabbing in selected former Soviet Union countries, which provides an overview of different land grabs and embeds them in the relevant socio-economic context. In a subsequent contribution, they describe the land grabs undertaken by Russian oligarchs and foreign investors, focussing on agroholdings and their strategies (Visser et al. 2012). Some processes in Russia are quite similar to those in Ukraine, but a main difference is that the land market is already officially established in Russia, while in Ukraine this remains a major issue of contention. More importantly, they don't explicitly tackle the financialisation issue. They apply Borras et al.'s (2012, cited in Visser et al. 2012: 900f) definition of land grabbing, which interprets it as "the large-scale acquisition of land or land-related rights and resources by a corporate, non-profit or public buyer for the purposes of resource extraction geared towards external consumers (whether external simply means off-site or foreign)." Furthermore, they underline the following claim: "Extraction and alienation are essential to this definition *rather than the type of capital invested*, the intended market or the act of commodification or privatisation of land per se" (Visser et al. 2012: 901, our emphasis).

In contrast, we argue that it is important to explicitly consider the different capital factions and power relations in the land grabbing process in order to be able to understand the newest development in the agri-business complex in Ukraine and how this impacts the country's development. In addition to global finance's interest in Ukrainian farmland, the Ukrainian oligarchs deserve explicit consideration. They represent the dominant actors in the Ukrainian economy as well as in the state, and use this position to expand their businesses into agriculture and the control of land. The main vehicle used to ensure their tightening grip on these sectors is through agroholdings. These corporate structures, often in the form of listed companies, are mostly based on domestic capital resources from Ukrainian oligarchs and target external financial capital from international financial investors. To unpack these intertwined relations we combine the literature on financialisation with a critical state theory perspective.

The paper is structured as follows: Section two sketches some important points from the theoretical discussion of financialisation, and the financialisation of nature debate in particular. A critical state theory view is added to the framework in order to conceptualise the power relations in Ukrainian society and the internationalisation of the Ukrainian economy and the state. In section three we briefly examine some of the political-economic background of the country, focussing in particular on the oligarchic structures. This provides the necessary understanding for the examination of the latest developments concerning land and agriculture: namely, the rise of the agroholdings. We highlight their financial and ownership structure and the intimate involvement of their owners in politics. The last section summarises and illustrates some consequences of financialisation.

2. Theoretical considerations

2.1 The financialisation of nature and land

Over the last 30 years the financial sector has become ever more prevalent and powerful. Given the liberalisation and deregulation of the financial markets, which was initiated with the breakdown of the Bretton Woods system and the neoliberal turn in the 1980s, global finance gained considerably ground (Huffschnid 2002). This rise of financial markets, and the implications of this rise for the economy and society at large, was examined from different perspectives under the common denominator of ‘financialisation’ (see for recent literature reviews Van der Zwan 2014; Heires/Nölke 2014). With the food crisis in 2007/08 the interconnection of financial speculation and food prices became very obvious (Wahl 2009) and this in turn fuelled the debate on the financialisation of nature.

There are various definitions of the term ‘financialisation’. The most commonly cited one highlights it as a new period of capitalist development marked by “the increasing role of financial motives, financial markets, financial actors and financial institutions in the operation of the domestic and international economies” (Epstein 2005: 3). Heires and Nölke examine different definitions and find a common point in them, which they characterise as “a shift of the significance of income of production and wage labour to income of financial transactions” (Heires/Nölke 2011: 39, our

translation). Moreover, financialisation forms a broad concept because it also takes into account how daily life is connected to it, for example via pension funds or mortgages (Montgomerie 2006, cited in Heires/Nölke 2011: 40). Nevertheless, we will concentrate in the following on the production and not on the consumption side.

The increasing dominance of the financial sector over the real economy is most obvious in the increased presence of the financial sector in the economy and the associated relative decline of the non-financial sector. Furthermore, within the non-financial sector, firms are increasingly relying on financial income (e.g. earned interest, dividends, capital gains) rather than income from productive activities (ibid.: 42). Therefore, financialisation does not only influence how financial markets are structured but has also a major impact on companies in the non-financial economy which are increasingly dependent on them (Lazonick/O'Sullivan 2000; Tricarico/Löschmann 2012: 186). Furthermore, this goes hand in hand with the support of the interests of the financial industry by means of a change of state economic policies (Heires/Nölke 2011: 39).

This process is often being portrayed as one where the financial sector actors and their business models are increasingly detached from the non-financial sector of the economy. However, there exists a strong link between the financial and the real economy, as highlighted by Tricarico (2012) in the context of commodities and natural resources. "Financial deregulation in particular has transformed soft commodities into financial assets. Holding (for example) a tonne [sic] of corn had never, until as recently as the beginning of the past decade, been able to produce a revenue stream or rent. This is now possible through financial engineering. This is not just paper money or speculation on virtual markets. Financial markets are penetrating deeper and deeper into the real economy as a response to the financial crisis, so that speculative capital is being structurally intertwined with productive capital, in this case commodities and natural resources" (Tricarico 2012).

Thus, the control of infrastructure and storage is crucial in order to ensure that those involved benefit from high financial returns of the financial products. For instance, the ABCD traders (Archer Daniels Midland, Bunge, Cargill, Louis Dreyfus) earn more income from their financial transactions than through the actual production of physical goods. Also, investment banks and funds influence the production and storage of oil

via their shares in energy companies (Tricarico/Löschmann 2012). The most recent and striking example was Goldman Sachs' involvement in the aluminium sector, where its key role in infrastructure and warehouses allowed it to manipulate aluminium prices (Kocieniewski 2013).

Fairbairn (2014) also underlines the link between the financial and the real economy in her analysis of farmland. She argues “that the current wave of farmland investment combines a renewed interest in productive, real assets with an underlying adherence to the logic of financialisation” (ibid: 3). Fairbairn identifies two set of actors behind this process. The first are financial market actors that treat land as an asset class among many others. The second type of actors are agricultural enterprises that increasingly embrace a financialised business logic. While the latter are conventionally associated with a productive use of land as an input into agriculture production and related revenue streams, the former are, she claims, primarily motivated by the expectation of rising (land) asset prices. However, Fairbairn argues that many projects behind the recent boom in farmland can be qualified both as productive and speculative at the same time. The creation of property rights as a prerequisite for future financialisation is not Fairbairn's main focus. Yet, this process has to be taken into account in order to analyse Ukraine's agribusiness, especially given the current contested land market reform in Ukraine.

The crucial role of property rights as a precondition for the realisation of rents, e.g. through privatisation, is highlighted by Zeller (2010). He argues that areas which have not been part of the capitalist mode of production hitherto, have been unlocked in order to deal with the crisis of overaccumulation, and that financial products play an increasingly important role in realising rents. The state has to enforce those property rights, and in this regard the control over territory is crucial in the context of natural resources. He draws on Marx's idea of primitive accumulation as well as Harvey's concept of accumulation by dispossession. Both concepts are helpful in understanding the current privatisation processes of land in Ukraine, as dispossession can occur in a violent way but also through the market (Fairhead et al. 2012). While Zeller (2010) refers to the issue of capital, the underlying balances of forces remain theoretically unclear. Kaltenbrunner and Newman (2011) also mention the importance of the state in the financialisation of natural resources but they, also, do not offer

an explicit theoretical understanding of it. This is why it is necessary to employ a critical state theory approach.

To sum up, the financialisation of farmland can be considered as part of the enclosure processes, which are enforced via accumulation by dispossession. The financialisation of farmland is highly dependent on the real economy, particularly on the agricultural sector, and on the underlying ownership structures, both of which are shaped by state-economy relations. In order to conceptually unpack the latter, we provide a critical state analysis of the financialisation of farmland in Ukraine, drawing on a neo-Poulantzian perspective when analysing the dominant power structures in Ukrainian society: the Oligarchs.

2.2 Understanding oligarchic structures

The term ‘oligarchy’ is widespread in research on post-Soviet countries. Generally speaking, oligarchs are getting involved in politics via rent seeking. “Oligarchs are representatives of big business who are able to influence the politics of a country for their own benefit owing to their assets” (Matuszak 2012: 9).

In the mainstream reading this “enduring influence on ruling politicians” (Pleines 2010: 127, our translation) of the oligarchs is exerted through corruption practices or legally when they become active in political parties (Pleines 2005: 145-147). Moreover, it is argued that foreign investments would be crucial in overcoming this system, since they are supposed to provide additional capital and new technology to modernise the economy in Ukraine. Although Pleines’ work is empirically extremely rich, in theoretical terms he also follows the ‘transition perspective’ of bringing democracy and market economy to the countries of Central and Eastern Europe. Moreover, he considers international forces, e.g. the World Bank, in his analysis of the coal lobby, but does not critically examine their role (ibid.).

Therefore, we introduce a neo-Poulantzian perspective on oligarchs that enables us to analyse on the one hand the relation between the Ukrainian economy and politics and on the other the internationalisation of the Ukrainian economy and the state (see also Ataç et al. 2008 and contributions therein for analyses of peripheral states). The theoretical understanding above is based on the assumption that there exists a separation between politics and the economy that is undermined by the oligarchic

structures. However, in a Poulantzian understanding, the economy and the state constitute neither completely separated nor identical spheres; rather, there exists a relative autonomy between them. Although Poulantzas developed this concept in a Western European context and relative autonomy is very limited in the Ukrainian context, this basic idea – that the state and the economy are interconnected – permits us to analyse state-market relations instead of merely depicting them as corrupt. Mykhnenko and Swain also share this point of view when analysing Ukraine’s regional development: “Not least, it [their analysis] emphasizes that economic development is always embedded in forms of state power, implying that state–economy relations are inexorably legitimate” (Mykhnenko/Swain 2010: 146).

Poulantzas defines the state as a social relation. When following this understanding, the state is defined neither as a subject representing the common interest or the general will, nor as a thing – being the instrument of the ruling class (Poulantzas 1976: 81f). Hence, according to him “*it is rather a relationship of forces, or more precisely the material condensation of such a relationship among classes and class fractions, such as this is expressed within the State in a necessarily specific form*” (1978: 128f, italics in original).

In our study, the focus is on the dominant class, the oligarchs. Yurchenko (2012) considers them as an emerging capitalist class within the process of the transnationalisation of the Ukrainian state. Thus for her – and for our analysis – it is of particular importance that there exist different class fractions within the ruling class which try to enforce their interests. However, we stick to Poulantzas’ term of internal bourgeoisie to underline that the oligarchs have a strong material base in the country but are increasingly interwoven with foreign capital. As a consequence, we can analyse the nexus of internal/external capital within them.

3. The political-economic development in Ukraine

A brief overview of the political-economic situation in Ukraine since the 1990s, with a focus on the role of oligarchs (we appropriate the term and use it from now on in a neo-Poulantzian way), provides the background for the analysis of the on-going financialisation of farmland. As already mentioned above, in order to understand Ukraine, one has to look into

the oligarchic system, a necessity which is stressed by Matuszak (2012) in his comprehensive study of the Ukrainian Oligarchs. “Although a similar phenomenon has also developed in other former Soviet republics, first of all in Russia, big business at present does not have such a strong influence on politics in any other Eastern European country as it does in Ukraine” (Matuszak 2012: 9).

The oligarchic system constituted itself after the dissolution of the Soviet Union and derived from the non-transparent and violent upheaval – some of the future oligarchs were already part of the *Nomenklatura* – in the 1990s. It became stabilised and institutionalised with Leonid Kuchma becoming president in 1994. Oligarchic clans formed themselves according to regions and economic sectors, with the east of the country being particularly important, given its strong industrial base. Three of them, the Donetsk, Dnipropetrovsk and Kyiv clans, proved to be the most important and stable ones over the years. However, nowadays only the Donetsk clan and a new one called ‘the family’, which emerged as a close circle of confidants around the former president Yanukovych, are key players. Hence, besides spatial proximity, personal ties – like growing up together, being the son-in-law or godfather – were and still are crucial for the formation of the oligarchic clans (Matuszak 2012). The most important and profitable sectors, including metallurgy, gas and oil, and parts of the machine building and the food industry, were divided among the oligarchs by means of privatisation, paying credits, or subsidised goods, and constitute their traditional sectors (Pleines 2010: 124f).

Under Kuchma, those insider deals resembled a barter business. The oligarchs influenced the media and provided party funding, and got privileges for their companies from the state in return. In the late 1990s the oligarchs started founding their own parties, which supported Kuchma in the parliament. This gave them immunity and additional influence in politics (ibid.: 130f). With the Orange Revolution in 2004, also sometimes described as a “revolt of the millionaires against the billionaires”, a kind of “oligarchic democracy” got established (Matuszak 2012: 23). However, the oligarchs continued to consider politics as an investment in their business and supported the different parties according to their needs.

From a different point of view, and drawing on regulation theory, Ukraine, with the Orange Revolution, shifts from a national capitalism

to financialisation and a weak competition state where foreign capital becomes increasingly imported (Mykhnenko/Swain 2010). With the breakdown of the Soviet Union, Ukraine's overall economic development declined during the 1990s. Growth only re-started in 1999 and remained strong until the beginning of the crisis in 2008/09 (OECD 2012). Under Kuchma the production, and in particular the export, of steel increased significantly, whereas with Yushchenko the service sector in the bigger towns and tourist places flourished, a development which was based on foreign capital (Mykhnenko/Swain 2010). This change to foreign capital can clearly be noted when looking at the banking sector, which exhibits a high share of foreign penetration. What is worth noting here is the limited involvement of oligarchs (Matuszak 2012: 46-50). "Out of the ten largest banks, which control in total 54.2% of the assets in the banking sector, only two – Privat and the First Ukrainian International Bank (FUIB) – are owned by oligarchs" (Matuszak 2012: 46).

Interestingly, Matuszak also emphasises that oligarchs do not yet dominate agriculture as they do other key Ukrainian economic sectors. Yet, he underlines the attractiveness of the sector for the future. "Agriculture is the last highly attractive section of the Ukrainian economy where the influence of the most powerful oligarchs is still relatively limited. Considering the quality of Ukrainian soil and the country's climate, agriculture may potentially become one of the key branches of the economy" (Matuszak 2012: 61).

4. Financialised land grabbing in the breadbasket

4.1 Creating a market for farmland in Ukraine

The creation of a farmland market in Ukraine is a very contested process, and the market is not fully established yet. In general, it can be noted that it is always those parties who are in the government that push for the full establishment of the land market, since they hope to benefit directly from the subsequent privatisation. Although in the 1990s property rights were given to the people who were working on the collective and state farms (on average four hectares per person for roughly seven million workers), a moratorium prohibits the sale and purchase of farmland until

January 2016 (on collective farms as a major element of Soviet agriculture see Bilynsky et al. 1984). However, leasing contracts, which are usually concluded for a period of four to 10 years (up to a maximum of 49 years), have become widespread in order to circumvent this ban (Plank 2013). The most recent draft law concerning the establishment of the land market foresees that there will be a limited ownership of up to 100 hectares (otherwise permission from the State Land Agency is needed) and that foreigners will not be allowed to buy land (Khmarksaya 2013). Nevertheless, this limitation of 100 hectares is very likely to change before the adaptation of the law.

Hence, to date the actual landowners are the Ukrainian rural population. They only own small plots of land, which they often cannot work by themselves, owing to a lack of financial and technical resources. Thus, in the current situation the remaining option is to lease the land to agrohholdings, which often compensate them in kind. As a consequence, there is a de facto land concentration going on that might lead to a widespread accumulation by dispossession in the long run. Through agrohholdings, oligarchs and foreign investors are getting involved in agriculture and land tenure (Plank 2013). In this way, they aim to secure their future land rights. In fact, it is already reported that small-scale land owners had to lease their land to bigger units and that agrohholdings are securing pre-emption rights on land (Khmarksaya 2013; Sarna 2014). The Ukrainian population is aware of these collusive privatisation processes, processes which cannot be separated from the country's privatisation history. A recent survey carried out to capture the public opinion on land policy and land reform in Ukraine highlights the fact that 40% oppose the introduction of a free land market; the prime reason given is the fear that oligarchs and 'their' members of parliament will buy up the land (Mischenko 2012: 12f).

4.2 The rise of agrohholdings ...

Agrohholdings have been on the rise in Ukraine since the mid-2000s (Deininger et al. 2013). Their appearance was facilitated by the retreat of the state from the process of shaping agricultural entities. An agrohholding is usually a joint-stock company, which manages different companies under one umbrella. Many of these holdings are formally registered in tax havens such as Cyprus, Luxembourg or the British Virgin Islands (see table 1). Agrohholdings are horizontally integrated and many aim for control

of the whole agricultural value chain. Moreover, they are primarily oriented towards export markets (Demynaneko 2008).

Most agroholdings produce crops which go primarily into export, and some of them also produce livestock, chicken, egg farms and milk, sugar or sunflower oil. The businessmen heading those companies thus resemble “agrarian kings” (Gamaliy et al. 2013, our translation, see table 1), as – in addition to their increasing grip on farmland – they are also leading agricultural producers. In 2012, the ten biggest agroholdings include almost three, and the 50 biggest over five, million hectares of land (Latifundist 2012). This represents almost one tenth and one sixth, respectively, of Ukraine’s farmland. Demyanenko describes how detached the agribusiness is from the livelihood of the rural population. “As a rule, agriholdings are purely business projects, whose main goals are capital increase of their founders. Support and development of rural infrastructure is not the function of agroholdings. The founders of agriholdings live in different places, and neither they, nor their family members, use rural infrastructure” (Demyanenko 2008: 7).

During the last years an increased engagement of oligarchs like Rinat Akhmetov, Vadim Novinsky, Sergey Taruta or Igor Kolomoysky in the agricultural sector was noticeable (Gamaliy et al. 2013). For them, agribusiness represents a new source for profits, as well as a diversification of their business activities. Also, when looking at the candidates for the last elections of the Verchovna Rada, the Ukrainian parliament, in October 2012 there is a quite substantial proportion of them which represents agribusiness. The most important ones belonged to the Party of Regions (Kovalshuk 2012, see table 1).

HarvEast, so far number eight in the ranking with 220,000 hectares, belongs to the richest and most influential oligarch in Ukraine, Rinat Akhmetov, and his friend Vadim Novinsky. Both represent the Donetsk clan. Akhmetov owns large parts of the country’s metallurgy, energy and media businesses through his holding System Capital Management. Moreover, he was a deputy in the Verchovna Rada for the Party of the Regions from 2006 until 2010 (Matuszak 2012). However, there are also new people who became oligarchs thanks to their agriculture activities. The most prominent one is Oleg Bakhmatyuk, who owns Ukrlandfarming, the largest agroholding in the country. He is credited as a friend of ‘the family’

(Kommersant-Ukraina 2013) and one of the very few who managed to join the ranks of oligarchs recently (Matuszak 2012). Since 2008, Bakhmatyuk has accumulated land by acquiring existing holdings such as Dakor and Rise. This is a popular strategy since it is easier than getting thousands of leasing contracts signed by the actual landowners (Ukrlandfarming n/y). One of the consequences is that sometimes the landowners don't know who actually works their land. Furthermore, he is the owner of Avangard, the biggest farm for eggs and egg products in Eurasia (Avangard n/y).

More generally, concentration among agroholdings has increased. This concerned several foreign holdings: the British Landkom was taken over by the Swedish Alpcot Agro (Agrokultura 2012), and the French Agrogenation by the US company Harmelia (Agrogenation 2012). In 2013 Kernel Group bought 80% of Drushba-Nova and is therefore now the second largest agroholding, controlling 440,000 hectares (APK-Inform 2013). While these cases represent 'friendly' takeovers, there are also open conflicts between the different owners of agroholdings. These hostile takeovers showed an overall increase in all business sectors when Yanukovych became president in 2010. Matuszak describes them as follows: "This [a raider takeover] means the illegal takeover of all or part of assets, usually on the basis of forged documents backed with a bought decision, not infrequently accompanied by threat or the use of force" (Matuszak 2012: 24).

A prominent agribusiness example is Nibulon (with 79,000 hectares, number 24 in the ranking of the 100 biggest landowners in Ukraine), owned by Oleksiy Vadatursky and his son. A widespread story tells that his son was put into prison and only released when Vadatursky, known to be opposed to the Yanukovych government, gave away 50% of his shares to Yuriy Ivanyushchenko, a friend of Yanukovych, who is part of 'the family' (Kovalshuk 2012; Musaeva 2012). Therefore, Nibulon's stock market launch can be interpreted as a defence of its independence. Nibulon is especially important, since the holding also represents one of the biggest traders in Ukraine, and the company has its own port (Nibulon n/y). However, small and medium agribusiness companies are also victims of raider attacks (Rettman 2011). These takeovers show that agribusiness is a much contested field, involving accumulation by dispossession through violence but also through the market.

4.3 ...as a reflection of increasing financialisation of farmland in Ukraine

Two specific dimensions of financialisation can be observed through the study of agroholdings, which shall be illustrated by looking at the 10 largest agroholdings (see table 1). Firstly, agroholdings become increasingly financialised themselves through raising capital at the stock exchanges and thereby subjecting themselves to the logics of global finance (UCAB 2011). Until now, the large majority of the owners of the holdings (about 80%) are Ukrainians (Latifundist 2012). However, by means of their listing on international stock exchanges, they are interwoven with foreign capital and can thus be regarded as internal bourgeoisie. Additionally, many agroholdings are supported through credits from international financial institutions. The European Bank for Reconstruction (EBRD) but also the International Finance Corporation (IFC) are the major providers of financial means for agribusiness (Plank 2013). Also, it is important to underline that agribusiness was the only sector after the crisis hit Ukraine that did not suffer from recession, which made it an even more attractive sector (UCAB 2011; Sarna 2014).

The second component of financialisation is reflected in the involvement of foreign financial actors that weren't previously active in agriculture. Typically, these financial market actors include pension funds or banks, which hold shares in agroholdings or specific agriculture funds. For instance, the Dutch Pension Fund for Care and Well-Being (one of the biggest Dutch pension funds, with about 130 billion Euro under management; PFZW 2012) – has placed 50-100 million Euro in the New York-based NCH Capital Inc. (GRAIN 2011). Today, NCH Capital, the second largest holding company, has 400,000 hectares under their management in Ukraine. They were already active in Russia and Eastern Europe from the beginning of the 1990s, but created a special agriculture and farmland fund. Another example is AP3, a state-owned pension fund that has invested in the Swedish agribusiness Alpcot-Agro since 2008. By the end of 2012 their portfolio had a value of about 230 million Swedish krona (ca. 26 Mio €). AP3 is one of four buffer funds that is expected to contribute to the Swedish pension system for the next 30 years – to cover the alleged deficit of the state pension system of the pay-as-you-go scheme (AP3 2012;

	Name	Size in Hectares	Owner	Oligarchic Clan / Party Affiliation
1	Ukrlandfarming	532,000	Oleg Bakhmatyuk	“Family”
2	NCH Capital	400,000	Georg Rohr, Moris Tabacinic	(US investment fund)
3	Kernel Group	330,000	Andrey Verevskiy	Party of Regions
4	Mriya Agroholding	295,000	Ivan Guta	Batkyvshina and Svoboda
5	Myronivsky Hliboproduct	280,000	Juriy Kosiuk	“apolitical”
6	Ukrainian Agrarian Investments	260,000	ONEXIM Group	(Russian investment fund)
7	Astarta-Kyiv	245,000	Victor Ivanchyk	“apolitical”
8	HarvEast	220,000	Rinat Akhmetov, Vadim Novinsky	Donetzk clan (Party of Regions)
9	Agroton	171,000	Juriy Zhuravlov	-
10	Sintal Agriculture	150,000	Mykola Tolmachev	-

Table 1: Top Ten Ukrainian Agroholdings in 2012

Sources: Gamaliy et al. 2013; Kovalshuk 2012; Latifundist 2012; Orbis 2013

	“Agrarian kings”	Registered	Stock Exchange	External Finance
	Leader in eggs and egg products (Avangardco)	Cyprus	-	Eurobonds (275 Mio USD via Irish Stock Exchange)
	-	US (main office in New York)	-	EBRD
	Leader in sunflower oil	Luxembourg	Warsaw	-
	Leader in potatoes	Cyprus	Frankfurt	Eurobonds; IFC, EBRD
	Leader in chicken	Luxembourg	London	IFC, EBRD
	-	Luxembourg/Kyiv	-	EBRD
	Leader in sugar and milk	Netherlands	Warsaw	IFC, EBRD
	Specialised in milk cattle	Cyprus	-	-
	Specialised in milk	Cyprus	Frankfurt	-
	-	Cyprus	Frankfurt (delisted Dec. 2012) – Vienna	-

GRAIN 2011). Alpcot-Agro, which is now called Agrokultura, currently disposes over 68,700 hectares in Ukraine (Agrokultura 2013). Furthermore, the Renaissance Group, an investment group, founded the Ukrainian Agrarian Investments, while SigmaBleyzer, an American investment fund, launched Harmelia in 2009 to get exposure to agriculture (Isakova 2012). In particular, the agroholdings that were founded by investment funds such as NCH Capital serve as an example of speculation and the control of land. This is shown by an interview that a former employee gave to the *Forbes-Ukraine* journal: “During the first years, nobody asked for efficiency – only to keep the speed of accumulation of land” (Isakova 2012, our translation).

The interest in land appreciation is described in a chat interview with George Rohr, the co-owner of NCH Capital: “In the next five to ten years, you simply won’t be able to make these investments at these valuations anymore because things will be ‘normal’ in that part of the world from that perspective” (AG Chat 2011: 5).

This intention of controlling the land but not being interested in working it can also be associated with the ONEXIM Group (2013), a Russian investment fund which is now the owner of Ukrainian Agrarian Investment, and which plans to sell the agroholding (Isakova 2013). Additionally, the difference between the land that the agroholdings have under control and the amount of hectares that is actually cultivated suggests that land is also kept for reasons of speculation (UBI 2012: 8-10).

5. Conclusion

In this article we have shown that the emerging agribusiness sector represents a contested field in Ukraine. By understanding the oligarchs as internal bourgeoisie, we pointed out that it is not sufficient to depict them as corrupt, but rather to analyse the state-economy relations within their internationalisation process and to consider the different capital fractions within them. Since the global financial and economic crisis in 2007/08, they have entered the agricultural sector as a new profitable field. Hence, in addition to the control of traditional economic sectors, land and agricultural production are targeted through agroholdings, with the support of foreign capital. Oligarchs use their close ties with politics to shape the land

market reform. In this sense, they do not only exclude the Ukrainian rural population through accumulation by dispossession, but also try to limit foreign actors' involvement.

We highlighted that the financialisation of farmland tends to consolidate the positions of oligarchs and promotes industrial agriculture. Different capital factions, which can be summarised in clans, compete for the control of these new accumulation opportunities, and agroholdings are the key mechanism in this process. Through agroholdings, oligarchs can raise additional capital at stock exchanges and international financial actors are getting access to this new 'asset class'. Financialisation of farmland is thus a way for agroholdings to have access to capital and for funds to broaden their portfolio, diversify their risks and increase their profits. To what extent this opening of the market to external capital might endanger the power of the oligarchs remains to be seen in the future.

Of general importance is the underlying expectation that farmland and agriculture are a profitable business opportunity, given long-term structural shifts in global demand, particularly from emerging economies. However, the control of land, storage facilities and infrastructure also indicates an interest in the control of the prices of those goods, prices which are again linked to the financial market. In addition, the fact that there is an on-going appreciation of farmland in Ukraine underlines that land is also, and sometimes predominantly, kept for its potential future value and not primarily as a means of production – and production-related revenue streams – in the agricultural sector.

Overall, through financialisation, agribusiness is supported and strengthened. Nature is seen as a field for investment, which is tied to a hope for a high return. It shows how the embedment in the international financial structures enables the already big players in the agricultural sector to grow further – at the expense of small producers. The consequences for the local population might be the same on the surface, namely that somebody else controls the land. However, the power of the agroholdings increases with financialisation, which translates into an intensified pressure on the rural population. To analyse the precise direct and indirect consequences for the local population is beyond the scope of this paper. For now, the Ukrainian population still officially owns the majority of land. However, this might change in the near future.

- 1 We would like to thank the editors of the special issue, the two anonymous reviewers and the participants of the session ‘Understanding the Multiple Crisis – Contributions from Global Political Ecology’ of the 8th Pan-European Conference on International Relations, September 2013 in Warsaw as well as the participants of the session ‘Ecology and Society’ at Momentum 13 Congress ‘Progress’, Oktober 2013 in Hallstatt for their feedback. We thank the Austrian Academy of Sciences and the University of Vienna for their financial support.

References

- AG Chat (2011): George Rohr in Agriculture Global Investments. http://www.iirusa.com/upload/wysiwyg/New%20Media/Ag20_P2GeorgeRohr.pdf, 29.12.2013.
- Agrogeneration (2012): Fusion entre Agrogeneration et Harmelia. <http://farmland-grab.org/post/view/22107-fusion-entre-agrogeneration-et-harmelia-lettre-aux-actionnaires>, 29.12.2013.
- Agrokultura (2012): Landkom acquisition update. <http://news.cision.com/agrokultura/r/landkom-acquisition-update,c9264547>, 29.12.2013.
- Agrokultura (2013): Land in control. <http://www.agrokultura.com/land%20in%20control.aspx>, 29.12.2013.
- APK-Inform (2013): Ukraine: agricultural holding “Kernel” signed the agreement to purchase 80% of “Druzhba-Nova”. <http://www.apk-inform.com/en/news/1016445#UkmXOMoXogQ>, 29.12.2013.
- AP3 (2012): Annual Report. http://www.ap3.se/sites/english/financial_reports/Documents/Annual%20Report%202012.pdf, 29.12.2013.
- Ataç, Ilker/Lenner, Katharina/Schaffar, Wolfram (2008): Periphere Staatlichkeit Kritische Staatstheorie des globalen Südens. *Schwerpunktheft Journal für Entwicklungspolitik* 24 (2).
- Avangard (n/y): Message from the Chairwoman of the Board. <http://avangard.co.ua/eng/about/address-director-general/>, 29.12.2013.
- Bergdolt, Caroline/Mittal, Anuradha (2012): Betting on World Agriculture. US Private Equity Managers eye agricultural returns. Oakland, CA: The Oakland Institute.
- Bilynsky, Andrii/Holubnychy, Vsevolod/Shumelda, Yakiv (1984): Collective farm. In: *Encyclopedia of Ukraine*, vol. 1. <http://www.encyclopediaofukraine.com/display.asp?linkpath=pages\C\O\Collectivefarm.htm>, 7.7.2014.
- Daniel, Shepard (2012): Situation private equity capital in the land grab debate. In: *Journal of Peasant Studies* 39 (3-4), 703-729.
- Deininger, Klaus/Nizalov, Denys/Singh, Sudhir K. (2013): Are mega-farms the future of global agriculture? Exploring the farm size-productivity relationship. World Bank Policy Research Working Paper Series – No. 6544. Washington, DC: The World Bank.

- Demyanenko, Serghiy (2008): *Agroholdings in Ukraine: Good or Bad?* Policy Paper Series AgPP No 21. Kyiv: German-Ukrainian Policy Dialogue in Agriculture Institute for Economic Research and Policy Consulting.
- Epstein, Gerald (2005): *Financialization and the World Economy*. London: Edward Elgar.
- Fairbairn, Madeleine (2014): Like gold with yield: evolving intersections between farmland and finance. In: *Journal of Peasant Studies*. <http://dx.doi.org/10.1080/03066150.2013.873977>.
- Fairhead, James/Leach, Melissa/Scoones, Ian (2012): Green Grabbing: a new appropriation of nature? In: *Journal of Peasant Studies* 39 (2), 237-261.
- FAO/EBRD (2008): *Fighting food inflation through sustainable investment*. Rome: UN Food and Agricultural Organization.
- Gamaliy, Irina/Lipka, Valeria/Fionik, Dmitriy (2013): *Аграрные короли. Десять крупнейших производителей украинских продуктов*. <http://focus.ua/charts/278316/>, 29.12.2013.
- GRAIN (2008): *Seized: The 2008 land grab for food and financial security*. <http://www.grain.org/article/entries/93-seized-the-2008-landgrab-for-food-and-financial-security>, 29.12.2013.
- GRAIN (2011): *Pension Funds: key players in the global farmland grab*. <http://www.grain.org/article/entries/4287-pension-funds-key-players-in-the-global-farmland-grab>, 29.12.2013.
- Heires, Marcel/Nölke, Andreas (2011): *Finanzkrise und Finanzialisierung*. In: Kessler, Oliver (ed.): *Die Politische Ökonomie der Weltfinanzkrise*. Wiesbaden: VS Verlag, 37-52.
- Heires, Marcel/Nölke, Andreas (2014): *Politische Ökonomie der Finanzialisierung*. Wiesbaden: VS Springer.
- Huffschmid, Jörg (2002): *Politische Ökonomie der Finanzmärkte*. Hamburg: VSA.
- Isakova, Darija (2013): *Гендиректор “Украинских аграрных инвестиций”*: “В ‘Ренессансе’ нам так и сказали: за помощью лучше не обращайтесь”. [http://forbes.ua/business/1346638-gendirektor-ukrainskih-agrarnyh-investicij-v-renessanse-nam-tak-i-skazali-za-pomoshchyu-luchshe-ne](http://forbes.ua/business/1346638-gendirektor-ukrainskih-agrarnyh-investicij-v-renessanse-nam-tak-i-skazali-za-pomoshchyu-luchshe-ne-obrashchajtesj), 29.12.2013.
- Isakova, Darija (2012): *Холдинг, который построил Рор*. <http://forbes.ua/magazine/forbes/1337395-holding-kotoryj-postroil-ror>, 29.12.2013.
- Kaltenbrunner, Annina/Newman, Susan (2011): *The Financialization of Natural Resources: Understanding the New Dynamics and Developing Civil Society Answers to It*. Paper presented at the European Cross Networking Meeting on the Global Crises, Paris 28-29 October 2011.
- Khmarksaya, Galina (2013): *Update On Foreign Investment In Ukrainian Agricultural Land*. <http://www.mondaq.com/x/240812/agriculture+land+law/Article+Update+On+Foreign+Investment+In+Ukrainian+Agricultural+Land>, 29.12.2013.
- Kocieniewski, David (2013): *A Shuffle of Aluminum, but to Banks, Pure Gold*. In: *The New York Times*, 20.7.2013. www.nytimes.com/2013/07/21/business/a-shuffle-of-aluminum-but-to-banks-pure-gold.html, 29.12.2013.

- Kommersant-Ukraina (2013): Олег Бахматюк: “За мной стоит только моя семья”. <http://kommersant.ua/doc/2181755>, 29.12.2013.
- Kovalshuk, Anna (2012): Agrarniy Parlament. <http://forbes.ua/business/1335367-agrarnyj-parlament>, 29.12.2013.
- Latifundist (2012): Top 100 Latifundistov Ukrainy. <http://latifundist.com/rating/top-100-latifundistov-ukrainy>, 29.12.2013.
- Lazonick, William/O’Sullivan, Mary (2000): Maximizing shareholder value: a new ideology for corporate governance. In: *Economy & Society* 29 (1), 13-35.
- Mamonova, Natalia (2013): Challenging the dominant assumptions about peasants responses to land grabbing. A study of diverse political reactions from below on the example of Ukraine. LDPI Working Paper 39. <http://www.plaas.org.za/plaas-publication/ldpi-39>, 29.12.2013.
- Matuszak, Slawomir (2012): The Oligarchic Democracy. The Influence of Business Groups on Ukrainian Politics. OSW Studies no. 42. Warsaw: OSW.
- McMichael, Philip (2012): The land grab and corporate food regime restructuring. In: *Journal of Peasant Studies* 39 (3-4), 681-701.
- McNellis, Patrick E. (2009): Foreign investment in developing country agriculture – the emerging role of private sector finance. FAO Commodity and Trade Policy Research Working Paper No. 28. Rome: FAO.
- Mischenko, Mykhailo (2012): Public Opinion on Land Policy and Land Reform in Ukraine. In: *National Security & Defence*, No. 1 (130), 3-20.
- Musaeva, Sevgil (2012): Чистосердечное признание. Чем владеет Юрий Иванющенко. <http://forbes.ua/magazine/forbes/1332922-chistoserdechnoe-priznanie>, 29.12.2013.
- Mykhnenko, Vlad/Swain, Adam (2010): Ukraine’s Diverging Space-Economy: The Orange Revolution, Post-Soviet Development Models and Regional Trajectories. In: *European Urban and Regional Studies* 17 (2), 141-65.
- Nibulon (n/y): Nibulon. <http://nibulon.com/r/emain.php>, 29.12.2013.
- ONEXIM Group (2013): ONEXIM Group completes purchase of Renaissance Capital. <http://www.onexim.org/media/pressreleases/344>, 29.12.2013.
- OECD (2010): Private financial sector investment in farmland and agricultural infrastructure. Working party on agricultural policies and markets. Paris: OECD.
- OECD (2012): Competitiveness and Private Sector Development. Ukraine 2011. Paris: OECD.
- Orbis (2013): Datenbank zu Firmen- und Beteiligungsdaten von Unternehmen einschließlich Banken und Versicherer. <https://orbis.bvdinfo.com/>, 13.10.2013.
- PFZW (2012): An INSIGHT into Pensioenfonds Zorg en Welzijn. https://www.pfzw.nl/about-us/Documents/PFZW_Jaarbericht_UK_2012_3.pdf, 29.12.2013.
- Plank, Christina (2013): Land Grabs in the Black Earth: Ukrainian Oligarchs and International Investors. In: Franco, Jennifer/Borras, Saturnino Jr. (eds.): *Land concentration, land grabbing and people’s struggle in Europe, 198-204*.
- Plank, Leonhard/Plank, Christina (2013): Land Grabbing – Kritische Perspektive auf die neue Landnahme. In: Bröthaler, Johann/Getzner, Michael/Giffner, Rudolf/

- Hamedinger, Alexander/Voigt, Andreas (eds.): *Jahrbuch Raumplanung*, Wien: NWV, 177-194.
- Pleines, Heiko (2005): *Ukrainische Seilschaften. Informelle Einflussnahme in der ukrainischen Wirtschaftspolitik 1992–2004*. Münster: LIT.
- Pleines, Heiko (2010): *Demokratisierung ohne Demokraten. Die Oligarchen in der ukrainischen Politik*. In: *Osteuropa* 60 (2-4), 123-134.
- Poulantzas, Nicos (1976): *The Crisis of the Dictatorships. Portugal, Greece, Spain*. London: NLB.
- Poulantzas, Nicos (1978): *State, Power, Socialism*. London: Verso.
- Rettman, Andrew (2011): *EU companies at risk of ‘raiders’ in Ukraine*. <http://euobserver.com/foreign/114646>, 29.12.2013.
- Sarna, Arkadiusz (2014): *The transformation of agriculture in Ukraine: From collective farms to agroholdings*. OSW Commentary no. 127. Warsaw: OSW.
- Schaffartzik, Anke/Plank, Christina/Brad, Alina (2014): *Ukraine and the great biofuel potential? A political material flow analysis*. In: *Ecological Economics* 104, 12-21.
- Tricarico, Antonio (2012): *The financial enclosure of the commons*. <http://www.redpepper.org.uk/the-financial-enclosure-of-the-commons/>, 29.12.2013.
- Tricarico, Antonio/Löschmann, Heike (2012): *Finanzialisierung – ein Hebel zur Einhegung der Commons*. In: Helfrich, Silke/Heinrich-Böll-Stiftung (eds.): *Commons. Für eine neue Politik jenseits von Markt und Staat*. Bielefeld: transcript.
- UBI (2012): *Agri-IPOs-forecast to resume*. In: *Ukraine Business Insight* 7, 8-10.
- UCAB – Ukrainian Agribusiness Club (2011): *Entry to International Equity Markets. Practical Guide for Agribusiness*. Kiev: UCAB.
- Ukrlandfarming (n/d): *Ukrlandfarming*. <http://www.ulf.com.ua/en/home>, 15.10.2013.
- Van der Zwan, Natascha A.J. (2014): *Making Sense of Financialization*. In: *Socio-Economic Review* 12 (1), 99-129.
- Visser, Oane/Spoor, Max (2011): *Land grabbing in Post-Soviet Eurasia: The World’s Largest Land Reserves at Stake*. In: *Journal of Peasant Studies* 38 (2), 299-323.
- Visser, Oane/Mamonova, Natalia/Spoor, Max (2012): *Oligarchs, Megafarms and Land Reserves: Understanding Land Grabbing in Russia*. In: *Journal of Peasant Studies* 39 (3-4), 899-931.
- Wahl, Peter (2009): *Food Speculation. The Main Factor of the Price Bubble 2008*. Weed Briefing Paper. Berlin: Weed.
- Yurchenko, Yuliya (2012): *“Black Holes” in the Political Economy of Ukraine: The Neoliberalization of Europe’s “Wild East”*. In: *Debate: Journal of Contemporary Central and Eastern Europe* 20 (2-3), 125-149.
- Zeller, Christian (2010): *Die Natur als Anlagefeld des Finanzkapitals*. In: Schmieder, Falko (ed.): *Die Krise der Nachhaltigkeit. Zur Kritik der politischen Ökologie heute*. Bern/Berlin: Peter Lang, 103-135.

Abstracts

The financialisation of land is an important but still under-researched component of the land-grabbing process. This is particularly valid for the post-soviet region. In this paper we sketch the increasing financialisation of farmland in Ukraine. We show how the ruling class, the Ukrainian oligarchs, use the (international) state-economy relations to get farmland under their control. Agroholdings are the key instrument in this regard, an instrument which enables the oligarchs to pool capital from international financial market actors. This rise of agroholdings furthers the agro-industrial model and crowds out small-scale farming.

Die Finanzialisierung von Land ist eine wichtige, aber bisher noch relativ wenig erforschte Komponente des Land-Grabbing-Prozesses. Dies gilt insbesondere für das post-sowjetische Gebiet. In diesem Beitrag skizzieren wir die zunehmende Finanzialisierung von Agrarland in der Ukraine. Dabei zeigen wir, wie die ukrainischen Oligarchen als herrschende Klasse die (internationalen) Beziehungen zwischen Staat und Ökonomie nutzen, um das Agrarland unter ihre Kontrolle zu bringen. Das zentrale Vehikel dabei sind Agroholdings, die es den Oligarchen erlauben, Kapital von internationalen Finanzmarktakteuren zu konzentrieren. Der Aufstieg der Holdings befördert die industrielle Landwirtschaft bei gleichzeitiger Verdrängung der kleinstrukturierten.

Christina Plank

Department of Political Science, University of Vienna

christina.plank@univie.ac.at

Leonhard Plank

Centre of Public Finance and Infrastructure Policy at the

Department of Spatial Planning, Vienna University of Technology

leonhard.plank@tuwien.ac.at

PHILIPP SALZMANN

**(Kein) „Weiter wie bisher“? Landnahmen, Finanzialisierung
und Widerstände im umkämpften Nahrungsregime**

Während der letzten zwei Dekaden waren weltweit permanent zwischen 750 bis 850 Millionen Menschen nahrungsunsicher¹ (Halberg et al. 2009: 95). Gleichzeitig existierten genügend Nahrungsmittel – im Sinne von Kalorien und Protein –, um die globale Ernährung sicherzustellen (vgl. ebd.; Holt-Giménez/Shattuck 2011: 111f). Dieses Faktum lässt darauf schließen, dass das globalisierte Agrar- und Ernährungssystem (im Weiteren wird dafür der Begriff Nahrungssystem verwendet) in vielen Belangen, wie etwa der Verteilung von Nahrung, offensichtlich nicht funktioniert. Mehr noch – es befindet sich in einer veritablen Krise (vgl. Salzmann 2014). Dieser Artikel versucht, systemisch-strukturelle Ursachen der Krise insbesondere im subsaharischen Kontext in den Blick zu bekommen und fokussiert dabei vor allem auf eher neuere Phänomene des Land Grabbing und der Finanzialisierung.

Unter Zuhilfenahme des Food-Regime-(Nahrungsregime-)Ansatzes sowie über eine herrschaftskritische Herangehensweise sollen Machtverhältnisse und Krisenhaftigkeit des neoliberalen Nahrungsregimes sichtbar gemacht werden. Das Food Regime fungiert in meinem Artikel als Erklärungsgerüst, gleichzeitig aber auch als wesentlicher Rahmen, in dem Land Grabbing, Finanzialisierung und Widerstand stattfinden und kontextualisiert werden können. Vor dem Hintergrund der neueren Entwicklungen des Land Grabbing und der Finanzialisierung wird in diesem Artikel die Doppelrolle von Land sowohl als Finanzanlage als auch als produktive Ressource dargelegt. Am Fallbeispiel Äthiopien wird erläutert, wie bestimmte Akteure die notwendigen Strukturen für Finanzialisierung und Land Grabbing schaffen und diese politisch sehr voraussetzungsvollen Prozesse dadurch erst ermöglichen. Die Brüche und Krisen des Regimes

analysierend, werden darüber hinaus abschließend kritisch-emanzipatorische Widerstandsbewegungen und damit die Bewegung für Ernährungssouveränität in den Blick genommen.

Folgende Fragen stehen im Mittelpunkt meines Artikels: Inwiefern sind Finanzialisierungsdynamiken im Nahrungsregime zu situieren und in welchem Zusammenhang stehen sie mit großflächigen Landnahmen im postkolonialen Subsahara-Afrika? Wie können über diese neueren Prozesse Krisen und Brüche des Nahrungsregimes aufgezeigt werden? Welche Akteure und Strukturen ermöglichen Land Grabbing und inwiefern formiert sich innerhalb des Nahrungsregimes Widerstand?

1. Food Regime – Zustandsbeschreibung und Analyse zugleich

Der Food-Regime-Ansatz, von Friedmann (1987) begründet und zusammen mit McMichael weiterentwickelt, fokussiert auf die Nahrungsmittelproduktion und -konsumption innerhalb bestimmter kapitalistischer Epochen. Als Basis des Ansatzes können weltsystem- bzw. regulationstheoretische Konzepte sowie die Kombination von Politischer Ökonomie und Ökologie ausgemacht werden. Über die Bereitstellung einer analytischen Linse auf changierende globalisierte Nahrungsregime versucht dieses Konzept, Funktionsweisen und Reproduktionsmechanismen von Kapitalismus zu erklären (vgl. Holt-Giménez/Shattuck 2011: 110; McMichael 2004: 3). Das heißt, die Analyse richtet sich nicht per se auf Nahrung, sondern auf die geo- bzw. polit-ökonomischen und -ökologischen sowie sozialen und kulturellen (Herrschafts-)Verhältnisse, innerhalb derer Nahrung produziert und konsumiert wird (vgl. McMichael 2009a). Auf dem Food-Regime-Ansatz, der auf mittlerer Abstraktionsebene anzusiedeln ist, basiert sowohl meine analytische Herangehensweise als auch die Selektion der von mir untersuchten Prozesse, Strukturen und Akteure in diesem Artikel.

Das vielfach diskutierte bzw. umstrittene, dritte neoliberale oder sogenannte Corporate Food Regime (CFR) beschreibt laut McMichael (2009a: 282ff) ein relativ stabiles Set an spezifischen Akkumulationsformen und polit-ökonomischen Strukturierungsprozessen. Im CFR wird die soziale Reproduktion verstärkt in den globalisierten Markt integriert. Nach der

neoliberalen Logik gilt der Markt als primärer Garant für Nahrungssicherheit (vgl. McMichael 2004: 12; Araghi 2003: 61). Zentral für das Funktionieren und die spezifische Ausformung des CFR ist nach McMichael (2004) das Konzept der Akkumulation durch Enteignung, das von Harvey (2005: 32) wie folgt definiert wird: „By this [accumulation by dispossession] I mean the continuation and proliferation of accumulation practices which Marx had treated of as ‚primitive‘ or ‚original‘ during the rise of capitalism. These include the commodification and privatization of land and the forceful expulsion of peasant populations [...]; conversion of various forms of property rights (common, collective, state, etc.) into exclusive private property rights [...]; suppression of rights to the commons; commodification of labor power and the suppression of alternative (indigenous) forms of production and consumption; colonial, neocolonial, and imperial processes of appropriation of assets (including natural resources), monetization of exchange and taxation, particularly of land [...].“

Die Expansion des CFR geht mit der Ausweitung jener Akkumulation durch Enteignung einher, ein Konzept, das vor allem hinsichtlich großflächiger Landaneignungen Erklärungspotential bereithält und von großer Relevanz ist, wenn es darum geht, polit-ökonomische Strukturen herauszuarbeiten. Holt-Giménez und Shattuck (2011) benennen bestimmte Schlüsselakteure des CFR. Davon ausgehend werden in diesem Artikel dementsprechend dominante Akteure (Staat, Weltbank) ins analytische Blickfeld gerückt, die historisch bzw. aktuell im subsaharischen Raum wirkmächtig waren und sind.

Ob bei dem CFR bereits von einem stabilen Akkumulationsregime ausgegangen werden kann, ist in der Literatur umstritten (vgl. McMichael 2009b: 148). Aktuell ist eher von einer Übergangsphase zu sprechen, in der zwar dominante Entwicklungstendenzen vorhanden sind, die jedoch noch nicht zur Herausbildung eines neuen stabilen Regimes geführt haben. Die Phase des Übergangs ist immer auch eine Periode der Krisen und Brüche sowie der Kämpfe unterschiedlicher sozialer Kräfte, wie beispielsweise bestimmter sozialer Bewegungen, die auf die dem Nahrungssystem inhärenten Krisenerscheinungen aufmerksam machen (vgl. ebd.: 146). Im nächsten Schritt bereite ich unter Berücksichtigung des Nahrungsregime-Ansatzes die ‚neuen‘ Landnahmen in Subsahara-Afrika analytisch auf, um mich danach Krisenerscheinungen und Widerstand zuzuwenden.

2. Land Grabbing kontextualisieren

Land Grabbing (Landnahme² oder Landraub) ist ursprünglich ein politisch-kritischer sowie aktivistischer Begriff (vgl. GRAIN 2008). Er bezeichnet das Kaufen bzw. Pachten, folglich die Aneignung, großer Landflächen durch private, transnationale oder staatliche Akteure.

Obgleich die expandierende kapitalistische Produktionsweise – insbesondere das kapitalistische Nahrungssystem – hochgradig von Natur abhängt, ignoriert sie deren räumlich-zeitliche Besonderheiten und unterminiert materiell-stoffliche Lebensgrundlagen (vgl. Brand/Wissen 2011: 17). Die kapitalistische Expansionslogik resultiert unter anderem in einer sich beständig ausweitenden Inwertsetzung von Land. Diese manifestiert sich derzeit in spezifischer, noch zu klärender Art und Weise im sogenannten Land Grabbing (vgl. Akram-Lodhi 2012: 130; Backhouse et al. 2013; De Schutter 2011; Zeller 2009).

Wie bereits erwähnt, ist die Akkumulation durch Enteignung ein zentrales Charakteristikum des CFR. Insbesondere im Kontext von Land Grabbing drücken sich Enteignungsprozesse in der Inwertsetzung und Privatisierung von Land in (neo-)kolonialen und imperialen Aneignungsprozessen von Ressourcen sowie in der damit verbundenen Vertreibung von LandnutzerInnen, der Unterdrückung von alternativen bzw. indigenen Formen von Produktion und Konsum aus. Weiter unten wird auf das Phänomen der Finanzialisierung als Triebfeder dieser Dynamiken eingegangen (vgl. GRAIN 2008; Harvey 2005: 32; De Schutter 2011).

2.1 Alte und neue dominante Akteure

Die meisten großflächigen Landaneignungen finden derzeit in Subsahara-Afrika statt. Wenngleich bestimmte Staaten, wie etwa der Sudan, Mosambik oder Äthiopien, hinsichtlich der Quantität der angeeigneten Flächen hervorgehoben werden können, findet sich das Phänomen Land Grabbing generell in den meisten Ländern Subsahara-Afrikas (vgl. FOE 2010; McMichael 2012; GRAIN 2012; World Bank 2011). Die Landnahmen sind spezifisch-historischer Ausdruck von Macht-, Herrschafts- und Ausbeutungsverhältnissen, die sich in bestimmte „gesellschaftliche Naturverhältnisse“ (Brand/Wissen 2011)³ einschreiben. Diese Verhältnisse determinieren, wer Zugang zu und Kontrolle über Ressourcen hat

(vgl. Borrás/Franco 2010a, 2010b; Brand/Wissen 2011; Engels/Dietz 2011: 400). Die großflächigen Landaneignungen können insofern als neokolonial verstanden werden, als dadurch koloniale Extraktionspraktiken reproduziert und damit tendenziell extraktivistische Wirtschaftsweisen in den Peripherien verfestigt werden.

In diesem Zusammenhang wird in der Literatur bereits die Frage nach einer Neuauflage des „Scrambles for Africa“ diskutiert (Southall/Melber 2009). Darunter ist der Prozess der kolonialen Eroberung Afrikas und dessen Aufteilung unter den imperialistischen Mächten zu verstehen (vgl. Grau 2006: 76f). Zwar bleiben innerhalb des neoliberalen Nahrungssystems dominante bzw. ehemals koloniale Akteure und somit historische Kontinuitäten erhalten, jedoch erweitern etwa die Golfstaaten, Indien, China – also sich im globalen Süden befindende bzw. (semi-)periphere Länder – die Liste der Land Grabber (vgl. Borrás/Franco 2010a, 2010b; De Schutter 2011). In diesem Kontext ist auch die Globalisierung der „imperialen Lebensweise“ (Brand/Wissen 2011) als treibende Kraft hinter den Landnahmen zu verorten. An derzeitige kapitalistische Produktions- und Konsummuster gekoppelt, setzt diese Lebensweise einen unbegrenzten Zugriff auf Ressourcen, Raum, Arbeitsvermögen und Senken voraus (vgl. auch Brand/Wissen in diesem Heft).

2.2 Krise(n) als Motor der Landnahmen und des Widerstandes?

Verschiedene Aspekte der kapitalistischen Vielfachkrise verdichten sich in den Landnahmen (vgl. McMichael 2012; Guttal 2011; Borrás/Franco 2010b). Das heißt, die großflächigen Aneignungen von Land sind als Kristallisationspunkte von Krisenphänomenen in den Bereichen Energieversorgung, Klimawandel, Finanzwesen und Ernährung zu verstehen. Auf den Food-Regime-Ansatz bezugnehmend, sind die Ursachen für Landnahmen sowohl im Zusammenwirken dieser interdependenten Krisenphänomene als auch in deren dominanten polit-ökonomischen Bearbeitungen zu finden: Zum einen werden Nahrungs- bzw. Energieunsicherheiten angeführt, um die ausgelagerten Nahrungsmittel- bzw. Agrartreibstoffproduktionen und die damit verbundenen Landnahmen in anderen Ländern zu rechtfertigen. Zum anderen begreift der Finanzsektor großflächige Landnahmen als veritables Profitmaximierungsfeld, ergo als Sicherung finanzkapitalistischer Interessen sowie als Lösung der Profitabilitäts-

krise des Kapitals (vgl. Cotula et al. 2009: 100; McMichael 2012; Molony/Smith 2010; GRAIN 2008; Guttal 2011: 6). Im nächsten Abschnitt wird genauer herausgearbeitet, inwiefern Land Grabbing mit den jüngeren Entwicklungen der Finanzialisierungsära des Kapitalismus in Beziehung steht und Finanzialisierungsdynamiken innerhalb des Nahrungsregimes situiert werden können (vgl. McMichael 2012; Clapp 2013).

Diese Phänomene können als dominante Prozesse im ins Wanken geratenen Nahrungsregime identifiziert werden. Mit krisenbehafteten Nahrungsregimen fielen historisch immer auch alternative Gegenbewegungen zusammen. Angesichts von dessen Langzeitkrise bildeten sich zwar immer verschiedene Formen von Widerstand und Bewegungen heraus, die sich für eine Reform einsetzten. Nach McMichael handelt es sich jedoch bei der in Abschnitt 2.2 skizzierten Vielfachkrise aus einer Food-Regime-Perspektive um einen historischen Moment, bei dem „a more holistic ontological alternative is meaningful“ (McMichael 2013: 20). Das massive Versagen des CFR während der letzten Dekaden trug erheblich zur Entstehung von lokalen, nationalen und internationalen sozialen Bewegungen bei. Das Konzept der Ernährungssouveränität (ES), das im Vorfeld des World Food Summits entstand und dort zum ersten Mal öffentlich vorgestellt wurde, kann nicht zuletzt als antisystemische Reaktion auf die Krisen des Nahrungsregimes gesehen werden (vgl. Holt-Giménez/Shattuck 2011). Entwickelt hatte es die Organisation *La Via Campesina*, die 1993 von fast ausschließlich marginalisierten Gruppen im Nahrungssystem, wie KleinbäuerInnen, landlosen ArbeiterInnen, ViehhälterInnen, FischerInnen und anderen, gegründet wurde und als transnationale Bewegung zu verstehen ist, die nach der Lesart Bellos für einen bäuerlichen Internationalismus steht (vgl. Holt-Giménez 2009: 148; Bello 2010: 176). Die Definition von *La Via Campesina* für ES lautet: „Food sovereignty is the right of peoples to healthy and culturally appropriate food produced through sustainable methods and their right to define their own food and agriculture systems“ (La Via Campesina 2011; siehe auch Löw in diesem Heft). Neben der im Zentrum stehenden Untersuchung vorherrschender Prozesse soll im fünften Abschnitt auf widerständige ernährungssouveräne Dynamiken im Nahrungsregime eingegangen werden.

3. Finanzialisierungsdynamiken im Nahrungsregime

„Financialization refers to the increasing importance of financial markets, financial motives, financial institutions, and financial elites in the operation of the economy and its governing institutions, both at the national and international level“ (Epstein, zit. n. Heires/Nölke 2011: 39).

Ausgehend von den USA und Großbritannien ist dieser Prozess als struktureller Umbau des Kapitalismus über die letzten drei bis vier Dekaden zu verstehen sowie als Strategie dominanter Kapitalgruppen und institutioneller AnlegerInnen (vgl. Heires/Nölke 2011; Kädtler 2009). Unter anderem resultierte die Finanzialisierung aus der (Neo-)Liberalisierung des Kapitalmarktes sowie der Deregulierung des Bankensektors und hängt ursächlich mit dem Rückgang der US-amerikanischen industriellen Produktionsleistung, folglich dem Auslaufen des fordistischen Wachstumsmodells, zusammen (vgl. McMichael 2012; Clapp 2013). Im Kern beschreibt das Konzept eine Machtverschiebung vom produktiven Sektor zum Finanzsektor und „stellt die herkömmliche Sichtweise, wonach der Finanzsektor lediglich eine Infrastruktur zur Unterstützung der ‚Realökonomie‘ darstellt, auf den Kopf“ (Heires/Nölke 2011: 38).

Über Terminmärkte hatten die Finanzakteure immer schon eine angestammte Rolle im Nahrungssystem, diese wurde allerdings in den letzten Jahren massiv ausgebaut (vgl. Clapp 2013: 3). In der Literatur wird gerade erst zu analysieren begonnen, was der Finanzialisierungsprozess für die politischen Entwicklungen innerhalb des globalisierten Nahrungssystems bedeutet (vgl. ebd.: 1). Vor der Nahrungskrise (2007–2008) dachten nur wenige WissenschaftlerInnen Finanzialisierungsdynamiken und Nahrungssektor mit dem damit verbundenen Trend in Richtung Finanzkapitalismus innerhalb des CFR analytisch zusammen. Doch im Zuge der Nahrungsmittelpreiskrise wurde in der Literatur verstärkt auf Spekulation an landwirtschaftlichen Warenterminmärkten sowie auf den Aufstieg finanzieller Akteure im Nahrungssystem hingewiesen und damit die Finanzialisierung als zusätzliche Akkumulationsstrategie im sich transformierenden Nahrungsregime begriffen (vgl. Clapp 2013: 3, 4; McMichael 2012; Tricario/Löschmann 2012). Die Akkumulationskrise des Kapitals – die sich nicht zuletzt in der Finanz- und Nahrungskrise ausdrückt – ließ

internationale Kapitalmärkte als Konsequenz einen relativ sicheren Hafen in der Landwirtschaft erkennen. „The trumping of ‚hard commodities‘ (non-renewables, such as oil and metals) by ‚soft commodities‘ (renewable crops) in the commodities investment market, in 2007, was one indicator of this conjuncture“ (McMichael 2012: 690).

Nach Tricario und Löschmann (2012: 184) sind die deregulierten Derivatmärkte vorwiegend als Triebfedern für „die systematische und sich zugleich systemisch auswirkende Zunahme der Finanzspekulationen mit Rohstoffen“ zu erachten. Die Spekulation intensivierte sich mit dem Einstieg „von Anlagebanken, Hedgefonds und verschiedenen institutionellen Investoren in den Derivat-Markt, auf dem neue Finanzinstrumente wie Indexfonds und börsennotierte Fonds gehandelt werden“ (ebd.). Ausgangspunkt für diese Entwicklungen war die Deregulierung der Finanzmärkte und die damit einhergehende Transformation von Rohstoffen in Geldanlageobjekte: Gewinn wird nicht mehr nur durch den Verkauf von Lebensmitteln an sich erwirtschaftet. In Zeiten der zunehmenden Spekulation auf Nahrungsmittel – auf größtenteils nichtregulierten Derivate-Märkten – kann allein der Besitz von Lebensmitteln Gewinn abwerfen (vgl. ebd.: 184).

3.1 Finanzialisierung natürlicher Ressourcen

Die globale Finanzkrise von 2007/2008 resultierte nicht zuletzt in der Notwendigkeit, neue Anlagen für das global existierende liquide Kapital jenseits der traditionellen Märkte zu finden und damit die Finanzmarktrisiken auszudehnen (vgl. Clapp 2013; McMichael 2012). Durch die Verzahnung von spekulativem Kapital mit Produktivkapital und Gemeingütern dringen Finanzmärkte immer tiefer in die „Realwirtschaft“ ein und wirken dadurch auf Produktionsergebnisse in der Landwirtschaft sowie auf natürliche Allgemeingüter (vgl. Tricario/Löschmann 2012: 185).

Spezialisierten sich frühere Wellen der Finanzialisierung auf Dienstleistungen, Pensionen oder Wohnungsbau, kann heute ein Finanzialisierungstrend in Richtung sowohl der Ausbeutung (beispielsweise Landnahmen zum Zweck der Agrartreibstoffproduktion) als auch der Erhaltung natürlicher Ressourcen (zum Beispiel Naturschutzgebiete, Wildlife-Parks, Senken usw.) ausgemacht werden (vgl. McMichael 2012: 186). Diese Expansiventwicklung kennzeichnet beispielsweise eine historisch neue Qualität der Einhegung von

Commons wie Wäldern und Ackerland, aber auch Fischgründen und Wasser, und manifestiert sich nicht zuletzt im Phänomen des Land Grabbing. Neben der Sicherung zukünftiger Produktionsflächen und Ressourcen geht es bei den Landnahmen auch um den Zugang zu ausländischen Märkten und die Ausweitung der Produktpalette für neue Investitionen und Geldanlageoptionen sowie um die Expansion von Kapitalmärkten in Länder, die bisher in internationale Finanzmärkte wenig integriert waren (vgl. Tricario/Löschmann 2012: 185, 187). Insbesondere über Afrika brach über die letzten Jahre eine Welle an Kapitalflüssen in die gesamte landwirtschaftliche Wertschöpfungskette herein (vgl. McMichael 2012: 690).

Wie bereits oben ausgeführt, verortet McMichael (2012) die Landnahmen in eine Phase der Krise und der daran gekoppelten Restrukturierung des Nahrungsregimes. Er nimmt sie als neue Stufe in der Transformation von Agrarland des globalen Südens in Nahrungs- und Futtermittel sowie Agrartreibstoffe und Biomasse wahr, um die Bedürfnisse einer sich in der Minderheit befindenden globalisierten KonsumentInnenklasse zu befriedigen (siehe der Begriff „imperiale Lebensweise“ bei Brand/Wissen in diesem Heft). Zentral für diese Transitionsphase des Food Regime ist die Finanzialisierung der Natur. Die neu entstehenden finanziellen Instrumente werden nicht zuletzt vom Agribusiness dafür benutzt, dessen Position innerhalb des Nahrungsregimes weiter auszubauen und zu festigen (vgl. McMichael 2012: 684; Clapp 2013: 1).

Im letzten Jahrzehnt verlagerte sich Investitionskapital signifikant in spekulative Unternehmungen in Land, Nahrungsmittel und Agrartreibstoffe. Beispielsweise wuchs die Wagniskapitalfinanzierung in Agrartreibstoffe zwischen 2004 und 2007 um 800 Prozent (vgl. McMichael 2012: 689). Das Finanzkapital treibt die Nachfrage nach Land aktiv an und spielt demgemäß eine wesentliche Rolle bei der Landverknappung und -konzentration in Subsahara-Afrika. Eine Studie zu Sambia (Herre 2013: 16) hebt hervor, dass europäisches Finanzkapital – sowohl öffentliches als auch privates – von zentraler Bedeutung ist bei der „recent agribusiness expansion in Zambia, especially including expansion of control over farmland as missing link of the completed vertical value chain integration of finance capital“. Anhand dieser Studie wird ersichtlich, dass das Finanzkapital bzw. FinanzinvestorInnen immer stärker die direkte Kontrolle über die landwirtschaftliche Produktion suchen (vgl. ebd.).

Als Zwischenfazit kann konstatiert werden, dass Land Grabbing nicht zuletzt als spezifische Ausformung der Finanzialisierungsdynamiken im Nahrungsregime aufzufassen ist.

3.2 Land als Finanzanlage?

Harvey argumentierte bereits 1982 bei seiner Beschreibung der Finanzialisierung von Land, dass im kapitalistischen System „[...] land becomes a form of fictitious capital, and the land market functions simply as a particular branch – albeit with some special characteristics – of the circulation of interestbearing capital“ (Harvey 1982: 347). Aus dieser Perspektive betrachtet, entwickelt sich Land zur ausschließlichen Finanzanlage eines Portfolioinvestments.

Obgleich Land in der Finanzialisierungsdebatte vorwiegend als Finanzanlage gesehen wird, existieren viele Investitionen, die neben dem bloßen Landerwerb auch landwirtschaftliche Produktion zum Zweck haben. Der oben schon erwähnte „sichere Hafen“ Agrarland passt zu jenem spezifischen Diskursstrang innerhalb des Finanzsektors, der Längerfristigkeit und nicht nur den Markt-, sondern auch den Substanzwert der Investitionen in produktive Unternehmungen aufwertet (vgl. Fairbairn 2013: 5). Im Gegensatz zu Harveys Lesart basieren demnach viele aktuelle Investitionen in Land auf einer seiner spezifischen Eigenschaften, nämlich sowohl als Finanzanlage als auch als Produktivvermögen profitabel zu sein (vgl. ebd.: 9). Dadurch ist es möglich, Land gleichzeitig produktiv zu (ver-)nutzen und auf dessen finanzielle Erträge als Wertanlage zu spekulieren (vgl. ebd.: 11).

Viele seit 2007 getätigte Investitionen in Agrarland sind auf landwirtschaftliche Produktion ausgerichtet und nicht nur Portfolioinvestitionen, wo einzig in Form von Renditen Profit angehäuft wird. Eine tiefere Analyse treibender Kräfte und Interessen hinter den Land Grabbing legt den Blick auf ein Zusammenspiel verschiedener Akteure – Entwicklungsagenturen, Banken, Agribusiness, FinanzinvestorInnen usw. – frei. Abschnitt 4 soll insbesondere zeigen, dass die Landnahmepraxis ein sehr voraussetzungsvoller Prozess und infolgedessen auf einen spezifischen polit-ökonomischen Rahmen angewiesen ist. Wie und von wem wird dieser vorbereitet bzw. durch nationalstaatliche Politiken abgesteckt? Im nächsten Abschnitt wird zudem auf die stetig zunehmenden großflä-

chigen Agrarprojekte in Subsahara-Afrika, die aus ausländischen Direktinvestitionen (Foreign Direct Investment, FDI) resultieren, eingegangen. Im Vordergrund stehen dabei Akteure, die die Landnahmen ermöglichen, und die von ihnen etablierten Strukturen.

4. Investitionen in afrikanisches Land – Akteure und Strukturen im CFR

Wie der vorangegangene Abschnitt gezeigt hat, ist die Suche nach Anlagesphären für Kapital und die damit einhergehende Finanzialisierung als eine der wesentlichen Triebfedern hinter den Landnahmen im CFR zu verstehen. Welche aber sind die konkreten polit-ökonomischen Rahmenbedingungen, in denen sich Finanzialisierungsdynamiken bewegen? Die Realisierung eines Landnahmeprojektes setzt ermöglichende Akteure und Strukturen voraus. Diese sollen anhand von zwei Unterorganisationen der Weltbank beleuchtet werden. Das Länderbeispiel Äthiopien konkretisiert anschließend daran gekoppelte staatliche Strategien und Auswirkungen auf die lokale Bevölkerung.

Die Weltbank ist wirkmächtige Akteurin und dominante Wissensproduzentin innerhalb des neoliberalen Nahrungssystems und beeinflusst dadurch sowohl Entwicklungsdiskurse als auch -politiken maßgeblich (vgl. Amanor 2009; McMichael 2009c). In der Literatur wird auf die aktive Rolle der Weltbank bei der Förderung von weltweiten Landnahmen hingewiesen (vgl. Daniel/Mittal 2010; Kachika 2010: 16f; McMichael 2012). In diesem Kontext werden von Daniel und Mittal (2010) insbesondere zwei Unterorganisationen der Weltbank – die International Finance Corporation (IFC) und das Foreign Investment Advisory Service (FIAS) – genannt. Inwiefern etablier(t)en IFC und FIAS ein „ermöglichendes Umfeld“ für ausländische InvestorInnen, um deren Zugang zu Land in Subsahara-Afrika zu erleichtern?

Die Förderung von FDI in Länder des globalen Südens, die derzeit den größten Teil der internationalen Kapitalflüsse in diese Länder darstellt, kann als Hauptaufgabe von IFC und FIAS bezeichnet werden. Um ihrer Raison d'être nachzukommen, bemühen sich die Weltbank-Institutionen um Reformen in den betreffenden Ländern, die das nötige

sogenannte Business Enabling Environment (BEE) und „Investitionsklima“ etablieren sollen. Zu diesem Zweck werden Technical Assistance and Advisory Services (TAAS) eingesetzt, die über diverse Tätigkeitsfelder de facto maßgeblich für die Öffnung der Landmärkte für ausländische InvestorInnen verantwortlich zeichnen (vgl. Daniel/Mittal 2010; Daniel 2011). Im letzten Jahrzehnt bauten IFC und FIAS ihre Agenden insbesondere in Subsahara-Afrika immer weiter aus, was sich nicht zuletzt budgetär niederschlug: Die dortigen IFC-Ausgaben erhöhten sich von 167 Millionen US-Dollar im Jahr 2003 auf 1,8 Milliarden US-Dollar im Jahr 2009 (vgl. Daniel/Mittal 2010: 9).

Da ein eingeschränkter Zugang zu Land für internationale InvestorInnen von der Weltbank als Wettbewerbsnachteil für subsaharische Länder wahrgenommen wird, sollen die TAAS zu einem „effizienten“ Landmarkt und somit zur Vereinfachung sowie zur Steigerung von Landinvestitionen durch den Privatsektor beitragen (vgl. Daniel 2011). Um diesen Entwicklungsgedanken auch politisch durchzusetzen, arbeitet IFC direkt mit Regierungen zusammen und berät sie in administrativen und rechtlichen Angelegenheiten. Dabei werden nationale Investitionsgesetze, die den Zugang zu Land für InvestorInnen begünstigen, neu formuliert bzw. erst geschaffen (vgl. Daniel/Mittal 2010: 10, 19).

Zusammenfassend wird von Daniel und Mittal (ebd.: 30) Folgendes festgehalten: „IFC /FIAS TAAS have not only encouraged and facilitated land grabs but have deeply influenced the legislation and policy agendas of developing countries, directly shaping social and economic outcomes that affect local livelihoods and food security.“

4.1 Äthiopien: Ländliche Entwicklung durch Investitionen oder Land Grabbing?

Seit der äthiopischen Hungersnot von 1984/85 wird das Land generell als nahrungsunsicher eingestuft. 2012 war Äthiopien der weltweit größte Empfänger von Nahrungsmittelhilfe, und etwa 40 Prozent der Bevölkerung war unterernährt (vgl. FAO 2012: 46; Mousseau/Sosnoff 2011: 9f). Obgleich der Zugang zu und die Kontrolle über Land entscheidend für die Nahrungssicherheit in Äthiopien ist, will die Regierung nicht zuletzt auf Anraten von IFC und FIAS mehrere Millionen Hektar Land an ausländische InvestorInnen verpachten (vgl. Daniel 2011; Engels/Dietz 2011;

Human Rights Watch 2012). Das Engagement der beiden Finanzinstitutionen in Äthiopien begann Ende des 20. Jahrhunderts, als FIAS für die Regierung das Investitionsklima bewertete. Es folgten Trainings für äthiopische Investmentagenturen und ein „Investment Policy and Promotion“-Projekt. Die IFC eröffnete 2008 ein Büro in der Hauptstadt Addis Abeba. Die Bemühungen von IFC, den Bereich der Landverpachtung investorInnenfreundlicher zu machen und dementsprechende legale Rahmenbedingungen zu schaffen, reichen allerdings schon mehr als zehn Jahre zurück und schlugen sich insbesondere im massiven Anwachsen von Landpachtverträgen nieder (vgl. Daniel/Mittal 2010: 28).

In Äthiopien ist Land verstaatlicht und kann nicht an private InvestorInnen verkauft werden. Nichtsdestotrotz beschloss die Regierung, dass vermeintlich „ungenutztes“ Land an ausländische InvestorInnen verpachtet werden kann. Konträr zu der Diskursivierung afrikanischer Landflächen als „leer stehend“, „ungenutzt“ und folglich „unproduktiv“ zeichnen jedoch Cotula et al. (2009: 100) basierend auf ihren Feldstudien ein anderes Bild: In sehr vielen Fällen diene das von Land Grabbing betroffene Land der lokalen Bevölkerung in vielfältiger Weise als Lebensgrundlage.

Die Weltbank nimmt beispielsweise bei der Klassifizierung der Böden in Äthiopien und infolgedessen als Landnahmen ermöglichende Akteurin eine wichtige Position ein. Durch weltbankinterne Forschung werden Gegenden mit den „geringsten“ Nutzungsgraden und, nach der Lesart der Weltbank, dementsprechend mit größten Wachstums- bzw. Produktivitätspotentialen identifiziert, was laut Makki und Geisler (2011: 15) das Konstrukt des ungenutzten Landes weiter verfestigt. Gleichzeitig wird in Länderberichten der Weltbank mit dem Überfluss an Ackerland in Afrika für Investitionen geworben (vgl. Daniel/Mittal 2011: 10; Daniel 2011: 11). Spezifische staatliche Entwicklungspolicies für den ländlichen Bereich ermöglichen in vielen afrikanischen Ländern Land Grabbing. Anhand von Äthiopien kann gezeigt werden, welche Politiken maßgeblich zur Herausbildung eines „positiven Investitionsklimas“ und eines Business Enabling Environment für InvestorInnen in Land geführt haben:

Der zwischen 2005 und 2010 zu implementierende Plan for Accelerated Sustained Development and to End Poverty (PASDEDP) Äthiopiens, der zur Erreichung der UN-Millenniums-Entwicklungsziele beitragen sollte,

zielte primär auf die Kommerzialisierung der Landwirtschaft und die Entwicklung des Privatsektors ab (vgl. Mousseau/Sasnoff 2011: 16). Mittels des Poverty Reduction Strategy Papers (PRSP) – dieses wurde in Zusammenarbeit mit dem IWF und der Weltbank entwickelt – wie auch des Agricultural Investment Support Directorate (AISD) forciert die äthiopische Regierung das Engagement des Agribusiness durch Investitionen in großflächige kommerzielle Landwirtschaft als integralen Teil der nationalen Entwicklungsstrategie (vgl. Makki/Geisler 2011: 11; Mousseau/Sasnoff 2011: 20). Vor diesem Hintergrund ist auch die Vergabe von Landpachtverträgen seitens der Regierungen an InvestorInnen im Zuge des sogenannten Land Lease Projects zu sehen (vgl. Daniel 2011: 11; Daniel/Mittal 2010: 20). Die der ländlichen Entwicklungsstrategie implizite Exportorientierung beschränkt sich nicht alleine auf Cash Crops, denn wie Mousseau und Sasnoff (2011: 25) konstatieren, fördert die Regierung auch tendenziell eine Nahrungsmittelproduktion für den Export anstelle für einheimische Märkte. Weiter verschärft wird dieser Trend von ausländischen Agrarunternehmen, die in Äthiopien investieren und vorwiegend für ausländische Märkte produzieren (Makki/Geisler 2011; Reisenberger 2011).

Engels und Dietz (2011: 412) verstehen „die gegenwärtige Umnutzung großer Flächen für kommerzielle Landwirtschaft [...] als Zuspitzung eines historischen Prozesses der Durchsetzung kapitalistisch vergesellschafteter Naturverhältnisse“, in welchen der Zugang zu Land über Macht- und Herrschaftsverhältnisse determiniert und stark umkämpft ist. Als längerfristige Wachstums- und Entwicklungsstrategie gedacht, münden die Bestrebungen der äthiopischen Regierung in eine Expansion des Agribusiness und eine weitere Marginalisierung und Entmächtigung von KleinbäuerInnen sowie in deren steigende Abhängigkeit in puncto Nahrungssicherheit (vgl. Mousseau/Sasnoff 2011: 20; Makki/Geisler 2011). Dies kann insbesondere am Villagization-Programm verdeutlicht werden.

Villagization bezeichnete ursprünglich ein großangelegtes Umsiedlungsprojekt der äthiopischen Regierung nach der großen Hungersnot während der 1980er Jahre, bei dem bäuerliche Gemeinschaften oftmals unter Zwang in größere, permanente Dörfer transferiert wurden (vgl. Makki/Geisler 2011: 9; Mousseau/Sasnoff 2011: 14). In den letzten Jahren wurde das Programm erneut aktiviert, um insgesamt 1,5 Millionen Menschen umzusiedeln (vgl. Human Rights Watch 2012: 2). Der „Villagi-

zation Program Action“-Plan zielt auf die sozioökonomische und kulturelle „Transformation“ (Gambella People’s National Regional State 2002: 1) der Menschen im ruralen Raum ab und muss folglich vor dem Hintergrund des modernistischen Entwicklungsdispositivs der äthiopischen Regierung gelesen werden. Faktisch wird das Programm dort implementiert, wo großflächige Agrarprojekte entweder geplant sind oder aber schon realisiert werden. In diesem Kontext häufig erwähnt wird die Region Gambella. 45.000 Haushalte Gambellas sollen umgesiedelt werden, gleichzeitig sind 42 Prozent des Territoriums entweder zur Pacht ausgeschrieben oder bereits an InvestorInnen verpachtet worden – vor allem an die Großkonzerne Karuturi Global Ltd. und Saudi Star Agriculture Development Plc (vgl. Human Rights Watch 2012: 3f; Mousseau/Sosnoff 2011: 14). Zudem wird das Umsiedelungsprogramm mit dem Projekt „Protection of Basic Services“ (PBS) in Verbindung gebracht, das von einem internationalen GeberInnenkonsortium finanziert und von der Weltbank betreut wird. Denn nach Informationen der betroffenen Anuak Community setzt die regionale Regierung in Gambella bei der Realisierung von PBS ebenfalls auf das Villagization-Programm (Klaffenböck/Salzman 2013).

Anhand der Beispiele wird deutlich, was sich hinter Euphemismen wie Business Enabling Environment oder „positives Investitionsklima“ verbergen kann. In den konkreten Fällen realisieren sich die auf Investitionen zurückgehenden Landnahmen offen und aggressiv als Verdrängungs- und Enteignungsmechanismen, die mit einer Reihe von Menschenrechtsverletzungen einhergehen und die Nahrungsunsicherheit der betroffenen Bevölkerung weiter intensivieren (vgl. Human Rights Watch 2012; Klaffenböck/Salzman 2013).

5. Boden zurückerkämpfen

Hinsichtlich der oben beschriebenen Entwicklungen und der Unfähigkeit des CFR, den Krisen adäquat zu begegnen, nehmen Holt-Giménez und Shattuck (2011: 129) an, dass die Bewegungen für ES weiter wachsen werden und sich deren politischer Druck intensivieren wird. Aktuell wird Boden zurückerkämpft – mancherorts im wahrsten Sinne des Wortes. Widerstand gegen das neoliberale Nahrungsregime und dessen Impli-

kationen, die anhand von Äthiopien skizziert wurden, drückt sich in vielen Ländern Subsahara-Afrikas in konkreten alltäglichen Kämpfen von KleinbäuerInnen sowie (kleinbäuerlichen) Organisationen (siehe ROPPA, PELUM und andere) und in der transnationalen Kooperation aus. Mitunter legt der *Nyeléni*-Prozess, der 2007 in Mali seinen Anfang nahm und ernährungssouveräne Bewegungen weltweit inspirierte, davon Zeugnis ab. Die in Sélingué, Mali, verabschiedete Erklärung nimmt ES als eine Strategie des Widerstandes und des Aufbrechens dominanter Handels- und Produktionssysteme wahr (vgl. Nyéléni 2007). *Nyeléni* kann als genuin demokratischer sowie ermächtigender Prozess und folglich als radikaler Bottom-up-Ansatz verstanden werden. Auch der Dakar-Appell innerhalb des Weltsozialforums 2011 für eine globale Allianz gegen Land Grabbing oder das Europäische Forum für Ernährungssouveränität in Krems im selben Jahr können auf den *Nyeléni*-Prozess zurückgeführt werden. In der internationalen politischen Arena beispielsweise konnten durch die erkämpfte Reform des Committee on World Food Security der FAO bisher von Entscheidungsprozessen ausgeschlossene soziale Bewegungen, wie La Via Campesina, und zivilgesellschaftliche Organisationen, wie die internationale Menschenrechtsorganisation für das Recht auf Nahrung FIAN, die für ein anderes Nahrungssystem eintreten, einen Raum besetzen.

Äthiopien ist neben den geschilderten Enteignungserfahrungen gleichzeitig Ort für den Austausch von ernährungssouveränen Initiativen sowie von konkretem Widerstand. In Addis Abeba wurde 2009 die Bole-Deklaration der Alliance for Food Sovereignty in Africa (AFSA) erarbeitet (vgl. AFSA 2009). Die AFSA ist eine panafrikanische Plattform für afrikanische BäuerInnenorganisationen mit Mitgliedern in 50 Ländern Afrikas, die ebenfalls auf den *Nyeléni*-Prozess Bezug nimmt (vgl. Third World Network 2013: 10). Auch hier erobern systemisch bzw. strukturell Marginalisierte innerhalb des Nahrungsregimes das Wort und ihre Handlungsfähigkeit zurück. In der Bole-Deklaration sind explizite, in die Praxis umzusetzende Forderungen enthalten, die Rahmenbedingungen eines emanzipatorischen Nahrungsregimes festlegen (vgl. AFSA 2009). Auch in Gambella lehnen sich die Menschen gegen die Landnahmen auf. Bereits 2012 reichten RepräsentantInnen der indigenen Anuak eine Beschwerdeschrift beim Inspection Panel⁴ der Weltbank ein, die den Zusammenhang zwischen dem PBS-Projekt und dem Villagization-Programm sowie die

damit einhergehenden Menschenrechtsverletzungen herausarbeitet. Mitte 2013 bestätigte die Weltbank eine umfassende Untersuchung der vorgebrachten Punkte, was als erster Erfolg der Anuak gewertet werden kann (vgl. Klaffenböck/Salzmann 2013).

Widerstand formiert sich, wie die Beispiele veranschaulichen sollen, auf unterschiedlichen Ebenen und materialisiert sich in verschiedenartigen Formen. Die existierende Literatur verbleibt bei der Analyse der Kämpfe gegen Land Grabbing allerdings sehr allgemein und nimmt die konkreten Praxen bisweilen zu wenig in den Blick. Um diese Leerstellen zu füllen und die Verlaufsformen der je spezifischen Widerstände besser zu verstehen, bedarf es noch tiefer gehender (Feld-)Forschung.

6. Konklusion und Ausblick: (Kein) „Weiter wie bisher“

Das Nahrungsregime kann als wichtige, umkämpfte Arena verstanden werden, in der aktuell verschiedene Akteure versuchen, der multiplen Krise des Kapitalismus zu begegnen. Die dominante Bearbeitung der Vielfachkrise materialisiert sich unter anderem im Land Grabbing und deutet vordergründig kaum auf eine Verschiebung der Machtverhältnisse im Nahrungsregime bzw. auf dessen Transformation hin. Die Abschnitte 3 und 4 weisen auf die Deutungs- und Wirkungsmacht vorherrschender Akteure (IFI, Staaten, Agribusiness, Finanzsektor) innerhalb des CFR hin. Die Landnahmen fallen generell mit neueren Finanzialisierungsdynamiken in einem sich transformierenden Food Regime zusammen und resultieren nicht zuletzt aus Lösungsversuchen der Finanzkrise. Gerade in diesem Zusammenhang ist die Doppelrolle von Land sowohl als pure Finanzanlage als auch als produktive Ressource hervorzuheben. FinanzinvestorInnen treiben die Nachfrage nach Land weiter an und sind immer mehr daran interessiert, direkte Kontrolle über die landwirtschaftliche Produktion auszuüben. Die neuen, finanzgetriebenen Inwertsetzungsprozesse etablierten sich als Akkumulationsformen im CFR, trotz, aber auch gerade wegen der damit einhergehenden systeminhärenten Enteignungserfahrungen.

Anhand des Fallbeispiels Äthiopien wurde herausgearbeitet, dass Landnahmen sehr voraussetzungsvolle Prozesse sind und dementspre-

chend einen spezifischen polit-ökonomischen Rahmen bzw. ermöglichende Akteure und Strukturen benötigen. Die Landnahmen realisieren sich in Äthiopien in der Verdrängung und Enteignung von KleinbäuerInnen und intensivieren dadurch deren Nahrungsunsicherheit.

Jedoch fachen die immer deutlicher werdenden Fehlfunktionen des Nahrungsregimes, die gerade in den neueren, von mir analysierten Phänomenen der großflächigen Landaneignungen und der Finanzialisierung ihre verheerende Wirkung entfalten, den ernährungssouveränen Widerstand weiter an. Menschen – im globalen Süden wie auch im globalen Norden – fordern ihre Stimme innerhalb des neoliberalen Nahrungsregimes zurück, leben Widerstand in ihren alltäglichen Kämpfen. Durch diese Prozesse kommt es zur Schaffung (und Etablierung) diskursiver, kritisch-emanzipatorischer Räume, in denen sich Menschen ihren Subjektstatus erkämpfen und die Brüche innerhalb des CFR aufzeigen.

Das Nahrungssystem wird einstweilen umkämpft und dessen destruktive Krisenhaftigkeit erhalten bleiben. Für eine zukünftige kritisch-emanzipatorische Forschung in Zeiten der multiplen Krise erscheint es sehr fruchtbar, die Bewegung für ES und deren unterschiedliche Kämpfe für eine Demokratisierung des Nahrungssystems – und damit der gesellschaftlichen Naturverhältnisse – als alternative Gegenmodelle genauer in den Blick zu nehmen.

- 1 Der Begriff „nahrungsunsicher“ ist eine direkte Übersetzung von „food insecure“, was sich wiederum vom Konzept der „food insecurity“, auf Deutsch „Nahrungsunsicherheit“, ableitet (zur genaueren Definition des Konzeptes siehe FAO 2013 und Salzmann 2014; zu dessen Problematisierung siehe Salzmann 2014).
- 2 Land Grabbing und Landnahme werden im Folgenden synonym verwendet.
- 3 Das Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse basiert auf drei theoretischen Grundannahmen: der „Vorstellung eines unaufhebbaren Zusammenhangs von Natur und Gesellschaft“, der „Behauptung einer Differenz zwischen ihnen“ sowie der „These der historischen Konstitution dieser Differenz“ (Jahn/Wehling, zit. n. Brand/Wissen 2011: 15). „In den sozial-ökologischen Ansätzen, die sich auf den Begriff der gesellschaftlichen Naturverhältnisse beziehen, wird von einem nicht-äußerlichen Verhältnis zwischen Gesellschaft und Natur ausgegangen. Natur existiert zwar als materiell-stoffliche Umwelt, sie ist aber immer gesellschaftlich geprägt und wird in raum-zeitlich unterschiedlichen Formen bearbeitet und symbolisiert“ (Brand/Wissen 2011: 15).
- 4 Das Inspection Panel ist eine unabhängige Beschwerdeeinrichtung der Weltbank für Menschen, die von bestimmten, von der Weltbank finanzierten Projekten nachteilig beeinflusst werden.

Literatur

- AFSA (2009): Bole Declaration. <http://www.foodfirst.org/en/node/2670>, 27.3.2014.
- Akram-Lodhi, A. Haroon (2012): Contextualising land grabbing: contemporary land deals, the global subsistence crisis and the world food system. In: Canadian Journal of Development Studies/Revue canadienne d'études du développement 33 (2), 119-142.
- Amanor, Kojo S. (2009): Global Food Chains, African Smallholders and World Bank Governance. In: Journal of Agrarian Change 9 (2), 247-262.
- Araghi, Farshad (2003): Food regimes and the production of value: Some methodological issues. In: Journal of Peasant Studies 30 (2), 41-70.
- Backhouse, Maria/Kalmring, Stefan/Nowak, Andreas (Hg): Die globale Einhegung – Krise, ursprüngliche Akkumulation und Landnahmen im Kapitalismus. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Bello, Walden F. (2010): Politik des Hungers. Berlin: Assoziation A.
- Borras Jr., Saturnino M./Franco, Jennifer (2010a): From Threat to Opportunity? Problems with the Idea of a „Code of Conduct“ for Land-Grabbing. In: Yale Human Rights & Development Law Journal 13, 507-523.
- Borras Jr., Saturnino M./Franco, Jennifer (2010b): Towards a Broader View of the Politics of Global Land Grab: Rethinking Land Issues, Reframing Resistance. ICAS Working Paper Series Nr. 1. The Hague: ICAS.
- Brand, Ulrich/Wissen, Markus (2011): Die Regulation der ökologischen Krise. Theorie und Empirie der Transformation gesellschaftlicher Naturverhältnisse. In: Österreichische Zeitschrift für Soziologie 36 (2), 12-34.
- Clapp, Jenifer (2013): Financialization, Distance and Global Food Politics. Conference paper. Food Sovereignty: A Critical Dialogue. Paper presented at the International Conference, 14-15 September 2013, Yale University.
- Cotula, Lorenzo/Vermeulen, Sonja/Leonard, Rebecca/Keeley, James (2009): Land grab or development opportunity? Agricultural investment and international land deals in Africa. London/Rome: IIED. http://www.ifad.org/pub/land/land_grab.pdf, 6.1.2014.
- Daniel, Shepard/Mittal, Anuradha (2010): (Mis)investment in Agriculture. The Role of the International Finance Corporation in Global Land Grabs. Oakland: Oakland Institute.
- Daniel, Shepard (2011): The Role of the International Finance Corporation in Promoting Agricultural Investment and Large-scale Land Acquisitions. Paper presented at the International Conference on Global Land Grabbing 6-8 April 2011, University of Sussex. http://www.iss.nl/fileadmin/ASSETS/iss/Documents/Conference_papers/LDPI/90_Shepard_Daniel.pdf, 13.1.2014.
- Engels, Bettina/Dietz, Kristina (2011): Land Grabbing analysieren: Ansatzpunkte für eine politisch-ökologische Perspektive am Beispiel Äthiopiens. In: Peripherie 31 (124), 399-420.

- FAO (2012): State of Food Insecurity in the World. Economic growth is necessary but not sufficient to accelerate reduction of hunger and malnutrition. Rome: FAO.
- FAO (2013): State of Food Insecurity in the World. The multiple dimensions of food security. Rome: FAO.
- Fairbairn, Madeleine (2013): ‚Like gold with yield‘: Evolving intersections between farmland and finance. Paper presented at the conference Food Sovereignty: A Critical Dialogue. International Conference, September 14-15, 2013, Yale University.
- FOE – Friends of the Earth (2010): Africa: Up for grabs. The scale and impact of land grabbing for agrofuels. Brüssel: Friends of the Earth Africa and Europe. http://www.foeeurope.org/sites/default/files/publications/FoEE_Africa_up_for_grabs_0910.pdf, 8.7.2014.
- Friedmann, Harriet (1987): International regimes of food and agriculture since 1870. In: Shanin, Teodor (Hg.): Peasants and peasant societies. Oxford: Basil Blackwell, 258-276.
- Gambella Peoples' National Regional State (2002): Villagization Program Action Plan (EFY 2003). <http://www.anuakjustice.org/downloads/VillagizationProgramActionPlan%282003%29.pdf>, 15.1.2014.
- GRAIN (2008): Seized! The 2008 land grab for food and financial security. <http://www.grain.org/article/entries/93-seized-the-2008-landgrab-for-food-and-financial-security>, 13.8.2014.
- GRAIN (2012): Land Grab Deals. <http://www.grain.org/article/entries/4479-grain-releases-data-set-with-over-400-global-land-grabs>, 5.7.2014.
- Grau, Ingeborg (2006): Scramble for Africa. Koloniale Machtergreifung und Wandel gesellschaftlicher Rollen im Kolonialismus. In: Englert, Birgit/Grau, Ingeborg/Komlosy, Andrea (Hg.): Nord-Süd-Beziehungen. Kolonialismen und Ansätze zu ihrer Überwindung. Wien: Mandelbaum, 75-98.
- Guttal, Shalmali/Leonard, Rebeca/Manahan, Mary Ann (2011): Introduction: Global Land Grabs: Investments, risks and dangerous legacies. In: Development 54 (1), 5-11.
- Halberg, Niels/Peramaiyan, Panneerselvam/Walaga, Charles (2009): Is Organic Farming an Unjustified Luxury in a World With Too Many Hungry People? In: Willer, Helga/Kilcher, Lukas (Hg.): The World of Organic Agriculture – Statistics and Emerging Trends 2009. Bonn: IFOAM, 95-102.
- Harvey, David (1982): The Limits to Capital. Oxford: Blackwell.
- Harvey, David (2005): Spaces of neoliberalization: towards a theory of uneven geographical development. Stuttgart: Steiner.
- Heires, Marcel/Nölke, Andreas (2011): Finanzkrise und Finanzialisierung. In: Kessler, Oliver (Hg.): Die Politische Ökonomie der Weltfinanzkrise. Wiesbaden: VS Verlag, 37-52. Überarbeitete Fassung.
- Herre, Roman (2013): Fast track agribusiness expansion, land grabs and the role of European private and public financing in Zambia. A right to food perspective.

- TNI/FIAN/IGO/FDCL. http://www.tni.org/sites/www.tni.org/files/download/13_12_fian_zambia_en.pdf, 2.7.2014.
- Holt-Giménez, Eric (2009) From Food Crisis to Food Sovereignty. The Challenge of Social Movements. In: *Monthly Review* 61 (3), 142-156.
- Holt-Giménez, Eric/Shattuck, Annie (2011): Food crises, food regimes and food movements: rumblings of reform or tides of transformation? In: *Journal of Peasant Studies* 38 (1), 109-144.
- Human Rights Watch (2012): Waiting here for death. Displacement and „Villagization“ in Ethiopia’s Gambella Region. http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/ethiopia0112webwcover_0.pdf, 9.11.2014.
- Kachika, Tinyade (2010): Land grabbing in Africa. A Review of the Impacts and the Possible Policy Responses. Oxford: Oxfam International.
- Kädtler, Jürgen (2009): Finanzialisierung und Finanzmarktrationalität. Zur Bedeutung konventioneller Handlungsorientierungen im gegenwärtigen Kapitalismus. Arbeitspapier. Göttingen: Soziologisches Forschungsinstitut Göttingen. http://www.sofi-goettingen.de/fileadmin/Working_paper/SOFI_Working-Paper5.pdf, 5.7.2014.
- Klaffenböck, Gertrude/Salzman, Philipp (2013): Parallel Report on Austria’s Extraterritorial State Obligations on Economic, Social and Cultural Rights. Vienna: FIAN Austria.
- La Via Campesina (2011) The international peasant’s voice. <http://viacampesina.org/en/index.php/organisation-mainmenu-44>, 12.1.2014.
- Makki, Fouad/Geisler, Charles (2011): Development by Dispossession: Land Grabbing as New Enclosures in Contemporary Ethiopia. Paper presented at the International Conference on Global Land Grabbing, 6-8 April 2011, University of Sussex.
- McMichael, Philipp (2004): Global Development and the corporate food regime. Paper presented at the Symposium on New Directions in the Sociology of Global Development, XI World Congress of Rural Sociology, 25-30 July 2004, Trondheim.
- McMichael, Philipp (2009a): A food regime analysis of the ‚world food crisis‘. In: *Agriculture and Human Values* 26, 281-295.
- McMichael, Philipp (2009b): A food regime genealogy. In: *Journal of Peasant Studies* 36 (1), 139-169.
- McMichael, Philipp (2009c): Banking on Agriculture: A Review of the World Development Report 2008. In: *Journal of Agrarian Change* 9 (2), 235-246.
- McMichael, Philipp (2012): The land grab and corporate food regime restructuring. In: *Journal of Peasant Studies* 39 (3-4), 681-701.
- McMichael, Philipp (2013): Historicizing Food Sovereignty: A Food Regime Perspective. Paper presented at the conference Food Sovereignty: A Critical Dialogue. International Conference, 14-15 September 2013, Yale University.
- Molony, Thomas/Smith, James (2010): Briefing. Biofuels, Food Security, and Africa. In: *African Affairs* 109 (436), 489-498.

- Mousseau, Frederic/Sosnoff, Granate (2011): Understanding Land Investment Deals in Africa. Country Report: Ethiopia. The Oakland Institute.
- Nyéleni (2007): Declaration of Nyéleni. 27. Februar 2007. Sélingué/Mali. <http://www.nyeleni.org/IMG/pdf/DeclNyeleni-en.pdf>, 15.1.2014.
- Reisenberger, Brigitte (2011): Landnahmen in Äthiopien. Auf dem Prüfstein des Rechts auf Nahrung. Wien: FIAN Österreich.
- De Schutter, Olivier (2011): How not to think of land-grabbing: three critiques of large-scale investments in farmland. In: *Journal of Peasant Studies* 38 (2), 249-279.
- Salzmann, Philipp (2014): Die Nahrungskrise in Subsahara-Afrika. Politische Ökonomie der Nahrungsunsicherheit von KleinbäuerInnen. Wien: Mandelbaum.
- Southall, Roger/Melber, Henning (Hg., 2009): *A New Scramble for Africa? Imperialism, Investment and Development*. Scottsville: University of KwaZulu-Natal Press.
- Third World Network (2013): Africa's Food Sovereignty under attack by corporate interests. In: *Third World Economics* 552, 10-11.
- Tricario, Antonio/Löschmann, Heike (2012): Finanzialisierung – ein Hebel zur Einhegung der Commons. In: Helfrich, Silke/Heinrich-Böll-Stiftung (Hg.): *Commons. Für eine neue Politik jenseits von Markt und Staat*. Bielefeld: transcript.
- World Bank (2011): *Rising Global Interest in Farmland. Can it yield sustainable and equitable benefits?* Washington, DC: World Bank.
- Zeller, Christian (2009): Die Gewalt der Rente: die Erschließung natürlicher Ressourcen als neue Akkumulationsfelder. In: *Swiss Journal of Sociology* 35 (1), 31-52.

Abstracts

Dieser Artikel nimmt systemisch-strukturelle Ursachen der Nahrungskrise insbesondere im subsaharischen Kontext in den Blick. Unter Zuhilfenahme des Food-Regime-Ansatzes werden gleichzeitig enteignende Akkumulationsprozesse sowie die Krisenhaftigkeit des neoliberalen Nahrungsregimes sichtbar gemacht. Dabei stehen vor allem Land Grabbing und Finanzialisierung sowie die Zusammenhänge beider Phänomene im Fokus. Das Länderbeispiel Äthiopien konkretisiert anhand der Analyse von Akteuren und Strukturen polit-ökonomische Rahmenbedingungen, die Land Grabbing erst ermöglichen. Der Artikel identifiziert und analysiert Brüche und Krisen des Regimes und

stellt darüber hinaus kritisch-emanzipatorische Widerstandsbewegungen, insbesondere die Bewegung für Ernährungssouveränität, als potentiell Gegenprojekt vor.

This article focuses on systemic-structural causes of the global food crisis, particularly in Sub-Saharan Africa. By using the food regime approach, processes of accumulation by dispossession inherent to the neoliberal food regime and this regime's proneness to crisis will be shown. Thus, newer phenomena of land grabbing and financialisation, as well as their interconnections, will be at the centre of the analysis. Through the analysis of actors and structures, the case example of Ethiopia identifies politico-economic conditions that are necessary to enable land grabbing. This article identifies and analyses fractures and crises of the food regime and presents emancipatory resistance movements, particularly the movement for food sovereignty, as potential counter-projects.

Philipp Salzmann
Phil.Salzmann@gmx.net

CHRISTINE LÖW

**Indigene Frauen in Indien und die Finanzialisierung von Natur:
Postkolonial-feministische Interventionen¹**

Die durch Hungerkrisen, große Landnahmen und den Andrang auf Biotreibstoffe ausgelöste Finanzialisierung von Nahrung, Land und natürlichen Ressourcen steht in der kritischen Literatur zu den gegenwärtigen Veränderungen des globalen Kapitalismus verstärkt im Mittelpunkt. So untersuchen beispielsweise Autor_innen wie Uwe Hoering (2011), Antonio Tricarico und Heike Löschmann (2012) sowie Thomas Fritz (2010), wie sich die kapitalistische Akkumulation auf Landwirtschaft, Boden und Natur insgesamt ausdehnt. Allen diesen Ansätzen ist jedoch – trotz ihres kritischen Gehalts – gemeinsam, dass sie Geschlecht als zentrale Analyse-kategorie für gesellschaftliche Machtverhältnisse ausklammern.²

Bezugnehmend auf eine postkolonial-feministische Perspektive argumentiere ich in meinem Artikel, dass die zeitgenössische Finanzialisierung des Agrikulturellen nur dann verstanden werden kann, wenn die spezifischen sozialen Verbindungen zwischen der Rolle von Frauen, Ökologie und Entwicklung begriffen werden. Es ist deshalb gerade für kritische Untersuchungen wichtig, das Zusammenwirken zwischen dem Zugang zu, der Kontrolle über und dem Eigentum an natürlichen Ressourcen – insbesondere Land und Wald – mit gesellschaftlichen Machtverhältnissen entlang von Geschlecht, Klasse, dem Stadt-Land-Gegensatz und der Nord-Süd-Asymmetrie zu denken. Zudem ermöglicht es eine feministische Analyse der Finanzialisierung von Natur auch, die vorherrschenden Untersuchungen auf der Makroebene mit Überlegungen auf der Mikroebene zusammenzubringen. Wie Nicolas Wasser, Maria Backhouse und Kristina Dietz gehe ich davon aus, dass der „Fokus auf Geschlechterverhältnisse [...] einen Blick auf Natur-Gesellschaft-Verhältnisse [erlaubt], der

sowohl übergeordnete Machtstrukturen, institutionelle Praktiken als auch mikrosoziale Handlungsabläufe zu erfassen vermag” (Wasser et al. 2012: 6).

Vor diesem Hintergrund werden im ersten Abschnitt dieses Beitrags die zentralen Elemente der postkolonial-feministischen Theorie Gayatri Spivaks vorgestellt. Sie entwickelt – unter Rekurs auf eine geschlechtssensible und nichteurozentrische Lektüre von Marx – eine Betrachtung von Finanzialisierung, in der die subalterne Frau im globalen Süden im Mittelpunkt steht.³ Um zu verstehen, wie Geschlechter-, Klassen- und lokale Machtverhältnisse mit Umwelt verknüpft sind, werde ich darlegen, dass ökologische Krisen und die Aneignung natürlicher Ressourcen Frauen aus armen ländlichen Haushalten besonders negativ beeinflussen. Zugleich leisten sie jedoch auch am ehesten Widerstand und beteiligen sich am stärksten an Umweltbewegungen.

In einem zweiten Schritt stelle ich ein aktuelles Beispiel für die Inwertsetzung (vgl. Görg 2004) von Wald aus Indien vor und untersuche, welche negativen Auswirkungen sich für Adivasi-Frauen (Hindi: Ureinwohner_innen) aus einem Projekt ergeben, das ausdrücklich auf Wald- und Klimaschutz in Verbindung mit Geschlechtergerechtigkeit abzielt.⁴ Dabei soll deutlich werden, dass in Finanzialisierungsprozesse eingebettete Waldschutz- und Klimavorhaben weder ihrem Anspruch auf effizienteres Wirtschaften mit höherer Produktivität gerecht werden, noch die sozialen, ökologischen und kulturellen Auswirkungen berücksichtigen. Im dritten Teil zeichne ich nach, weshalb Spivak umweltpolitische neue soziale Bewegungen aus dem globalen Süden als zeitgemäße Akteure von Widerstandsformen gegen die neoliberale Globalisierung betrachtet. In diesem Kontext analysiere ich den Brief von drei Adivasi-NGOs, die sich gegen die von der britischen und indischen Regierung sowie multinationalen Konzernen propagierte Biotreibstoffpolitik wenden. Abschließend betrachte ich die analytische Reichweite von Spivaks Ansatz eines postkolonialen Feminismus hinsichtlich der Finanzialisierung von Natur und ziehe Schlussfolgerungen für weitere Forschungen.

1. Der postkolonial-feministische Ansatz Gayatri Spivaks und die Bedeutung des ‚Ländlichen‘ für das Finanzkapital

Im deutschsprachigen Kontext ist die Rezeption von Spivaks Arbeiten vor allem durch ihre Auseinandersetzung mit Repräsentation geprägt. In ihrem wohl bekanntesten Artikel *Can the Subaltern Speak?* hat sie die im Titel gestellte Frage mit Nein beantwortet und für ein vorsichtiges Sprechen von (postkolonialen) Intellektuellen für ausgeschlossene Andere aus der Dritten Welt plädiert (Spivak 1988; Nandi 2012). Kaum wahrgenommen wird hingegen, dass Spivak der Beschäftigung mit kultureller Produktion von Beginn an auch eine politisch-ökonomische Analyse an die Seite stellt. Explizit spricht Spivak in ihrer Veröffentlichung *Critique of Postcolonial Reason* von einer veränderten kapitalistischen Konstellation: nach der Implosion der Sowjetunion 1989 sind Welthandel und Finanzmärkte aktuell die dominanten ökonomischen Strukturen, die nach einer „Finanzialisierung des Globus“ streben (Spivak 1999a: 3, 1999b). Angelehnt an Marx' Untersuchungen zur Kritik der Politischen Ökonomie diagnostiziert sie, dass für den Kapitalismus heutzutage weniger Industrie- und Handelskapital zentral seien als vielmehr das Finanzkapital, das ohne die Einführung des elektronischen Börsenhandels nicht denkbar ist.

Finanzialisierung bezeichnet den Aufstieg von Finanzmärkten zur Leitwirtschaft. Ausgelöst durch die in den 1970er Jahren einsetzende Deregulierung nationaler Finanzmärkte und die Liberalisierung des internationalen Kapitalverkehrs stellt diese Entwicklung ein zentrales Element von Neoliberalismus dar. Die immense Zunahme von Finanzinvestment im Gegensatz zur Investitionsfinanzierung führt zu einer „Entkopplung der Zeithorizonte zwischen stofflichen Akkumulations- und Produktionsprozessen auf der einen und Kapitalverwertung auf der anderen Seite“ (Huffschmid 2002: 22f). Grundlegend für die Expansion von Finanzmärkten ist zudem das Spekulationsmotiv: denn die Gewinnerwartungen beziehen sich kaum auf einen Teil des Profits (entweder Dividende oder Zinsen), sondern auf Preis- bzw. Kursänderungen der Aktien, Anleihen und anderen Wertpapiere. Geld dient nicht mehr der Finanzierung von Investitionen in der Realwirtschaft, sondern fungiert selbst als ein Spekulationsobjekt in der Finanzwirtschaft: Durch den Tausch verschiedener Geld-

formen wird versucht, Geld zu vermehren (Schulmeister 2009), damit wird es selbst zu Kapital.

Angesichts der scheinbar vollständigen Entstofflichung von Finanzkapital – durch die Ablösung von realwirtschaftlichen Produktionsprozessen – stellt sich die Frage, wie Surplus generiert wird. Denn seit Marx' Untersuchungen zur Quelle von Mehrwert wissen wir, dass Geld selbst kein Geld schaffen kann – aus bloßer Spekulation entsteht kein Mehrwert. Spivak betont deshalb, dass auch das Finanzkapital, das fast Abstrakte an sich, nicht ohne die Unterbrechung durch das Empirische funktionieren kann. Und dieses Empirische im Sinne stofflicher Produktion konzentriert sich gegenwärtig vor allem auf das Ökologische, das Indigene, das Ländliche. Bei der aktuellen Finanzialisierung handelt es sich daher, so Spivak, vor allem um eine Finanzialisierung des Ländlichen.

Dies verdeutlicht sie exemplarisch mit Bezug auf Biodiversität, die für Biopiraterie digitalisiert und kommerzialisiert wird. Im Rahmen des WTO-Abkommens über handelsbezogene geistige Eigentumsrechte (TRIPS) wird die Pflanzenvielfalt auf der globalen Südhalbkugel von nördlichen Life-Science-Unternehmen patentiert. Ebenso nennt Spivak die Einführung von Monokulturen durch landwirtschaftliche Konzerne innerhalb der ‚Grünen Revolution‘. Der Anbau mutierter hybrider Hochoertragssorten von Reis oder Soja schränkt nicht nur die Saatgutvarietäten ein und bedroht damit die Nahrungssouveränität. Parallel dazu nötigen transnationale Agrochemie-Unternehmen Bäuer_innen und indigene Gruppen zusätzlich zum Samenkauf und zur Kreditaufnahme für Dünger und Pestizide bei ihnen. Bei beiden Entwicklungen verwandelt sich indigenes Wissen in für Finanzinvestitionen verwertbare elektronische Datenbestände.

In der Folge, so Spivak, bestrafen handelsbezogene Rechte auf geistiges Eigentum und handelsbezogene Investitionsmaßnahmen die Kollektive, die seit Tausenden von Jahren am Ländlichen arbeiten, dafür, dass sie keine Eigentumsrechte über dessen Wertschöpfung etabliert haben. Die Anwerbung von ländlichen Frauen für Mikrofinanz-Unternehmen kann als neuester Musterfall einer Finanzialisierung des Ländlichen bezeichnet werden: die Vergabe von Mikrokrediten (eine Form von Handel-im-Finanzkapital) mit dem Ziel, gerade Frauen in abgelegenen Gebieten in Asien, Afrika und Südamerika Zugang zum Finanzsektor und damit wirtschaftliche Selbständigkeit zu ermöglichen, beutet die Bedürfnisse weibli-

cher Subalterner nach unter anderem Einkommen, Nahrung, Gesundheit, Bildung aus. Die Profite aus den Kreditdarlehen fließen an die Finanzinstitutionen zurück, ohne einen Beitrag zur Verbesserung der Infrastruktur und der lokalen Entwicklung zu leisten (Spivak 2000a).

Spivaks Verständnis von Finanzialisierung lässt somit Folgendes erkennen: Die Entwicklung neuer Finanzinstrumente stellt verstärkt natürliche Ressourcen und Frauen in ländlichen Regionen in den Fokus. Die Transaktionen auf den Finanzmärkten sind durch Übereinkommen der Welthandelsorganisation (WTO) zu handelsbezogenen Eigentumsrechten (TRIPS), handelsbezogenen Investitionsmaßnahmen (TRIMS) und dem Abkommen zur Landwirtschaft (AoA) mit internationaler Handelspolitik verwoben. Bei dieser geht es nicht mehr nur um Handelsliberalisierungen, sondern vermehrt auch um Eigentumsschutz. Die neu geschaffenen Verbindungen zwischen Finanzkapital, Welthandel und Eigentumssicherung offenbaren sich systematisch an der Digitalisierung von indigenem Wissen bzw. der Patentierung der DNA von Pflanzen zugunsten transnationaler Pharma- oder Saatgutkonzerne sowie der Vergabe von Mikrofinanzkrediten an einkommensschwache ländliche Frauen im globalen Süden durch große Finanzinstitute.

Im Gegensatz zu den Zentren des Finanzsektors an wichtigen Börsenplätzen wie New York, London, Frankfurt am Main und Hongkong befinden sich die neuen Anlageobjekte für Finanzspekulationen vor allem im globalen Süden. Dies resultiert zum einen aus der strukturellen Abhängigkeit von Schwellen- und Entwicklungsländern im internationalen Handel (überwiegend Produktion von Rohstoffen und Nahrungsmitteln zum Export) sowie im Finanzsektor (Angewiesenheit auf Auslandskapital bzw. Direktinvestitionen) und zum anderen aus der internen Strukturierung peripherer Länder aufgrund von großen Einkommens- und Vermögensunterschieden, der zentralen Bedeutung des Agrarbereichs, des Stadt-Land-Gegensatzes ebenso wie der Diskriminierung von indigenen Gruppen. Basierend auf dieser ‚ungleichen Entwicklung‘ (Amin 1975) ergeben sich im Umwelt- und Agrarsektor in Schwellen- und Entwicklungsländern besondere Chancen, neue Anlageobjekte für Finanzspekulationen zu entwickeln.

Darüber hinaus weist Spivak mit ihren Erläuterungen darauf hin, dass die Finanzialisierungstendenzen sich nicht vornehmlich auf städti-

sche Strukturen konzentrieren – wie dies auch allzu oft in linken Untersuchungen zu Globalisierung angenommen wird. Vielmehr finden die aktuell relevanten politisch-ökonomischen Auseinandersetzungen um Landwirtschaft, Boden, Wälder, Biodiversität, Wasser, Mikrokredite für benachteiligte Frauen in ländlichen Gebieten statt.⁵ Mit Blick auf den globalen Süden wird Spivak zufolge sichtbar, dass im Übergang vom Handels- zum Finanzkapital das ‚Ländliche‘ heutzutage zentral ist.

Damit verschiebt beziehungsweise erweitert eine postkolonial-feministische Betrachtung den Blick auf den globalen Kapitalismus und legt offen, dass die aktuellen Bestimmungen von Finanzkapital nur verstanden werden können, wenn die spezifische Inwertsetzung des Indigenen, Ökologischen und Ruralen analysiert wird. Das Neuartige an der Finanzialisierung des Ländlichen besteht darin, dass Finanzmärkte in ihren Transaktionen über elektronische Datenströme noch abstrakter sind als die Umwandlungen von menschlichem Arbeitsvermögen in Mehrwert. Zugleich lässt sich jedoch auch eine Kontinuität zu den Strukturen des klassischen Imperialismus erkennen: Wie Mike Davis (2005) eindrucksvoll in *Die Geburt der Dritten Welt* demonstriert hat, sind bereits in der Phase des Hochimperialismus (1870–1914) Hungerkatastrophen in unter anderem Indien, China und Brasilien elementarer Bestandteil der Integration dieser Regionen in den Weltmarkt.⁶ Die aufkommenden Warenmärkte für Nahrungsmittel und die damit einhergehenden Preisspekulationen waren Teil der gewalttätigen Anpassung an das von europäischen Kolonialmächten etablierte moderne Weltsystem. Das heißt, Kapitalakkumulation bezog sich bereits zu diesem Zeitpunkt auf die „nichtkapitalistischen Schichten und Länder“ (Luxemburg 1923: 478) – im Gegensatz zum Modus Operandi von Finanzkapital geschah dies jedoch über direkte Gewalt. Heutzutage ist hingegen das Funktionieren der Finanzmärkte – eingebunden in veränderte Freihandelsgesetze zur Eigentums-sicherung und neue Biotechnologien – nicht mehr auf „außerökonomische Gewalt“ angewiesen, sondern operiert mit dem „stummen Zwang der ökonomischen Verhältnisse“ (Marx 1993: 765). Mit Spivak kann somit geschlussfolgert werden, dass die gegenwärtige Finanzialisierung des Ländlichen sowohl Momente des historischen Bruches als auch des Fortbestehens hinsichtlich des strukturellen Nord-Süd-Gefälles enthält: Ihre postkoloniale Sichtweise macht deutlich, dass (neo-)koloniale Effekte

bis in die Gegenwart polit-ökonomische Verhältnisse prägen und diese Ungleichheitsstrukturen zugunsten des globalen Nordens heutzutage vor allem durch die nichtpersonale abstrakte Gewalt einer finanzdominierten Globalisierung reproduziert werden.

Wie die vorhergehenden Ausführungen ebenfalls gezeigt haben, ist Finanzialisierung kein geschlechtsneutraler Prozess, sondern hat Auswirkungen auf die Stellung von marginalisierten Frauen im globalen Süden. Waren die weiblichen Subalternen bisher in Spivaks Ansatz in doppelter Hinsicht, nämlich aufgrund der internationalen Arbeitsteilung und patriarchaler Herrschaft, von sozialer Aufwärtsmobilität abgeschnitten, ist die subalterne Frau heutzutage von Zugangslinien zu zentralen Institutionen von Politik und Ökonomie nicht länger abgetrennt. „Das Zentrum, repräsentiert von den Bretton-Woods-Organisationen und der Welthandelsorganisation (WTO), ist schon jetzt an der ländlichen und indigenen Subalternen als Quelle von handelsbezogenen Eigentumsrechten oder TRIPS interessiert“ (Spivak 2000b: 326, Übers. CL). Das heißt, die wichtigen Agenturen der gegenwärtigen Finanzialisierung von Natur sind demnach bereits an der Inwertsetzung und kommerziellen Ausbeutung von Arbeitskraft, Wissen und der reproduktiven Verantwortlichkeit von Frauen aus den untersten gesellschaftlichen Schichten in Schwellen- und Entwicklungsländern beteiligt. Die ländliche Subalterne wird somit nicht länger aus den Kreisläufen des Finanzkapitals ausgeschlossen. Ganz im Gegenteil ist sie die bevorzugte Zielgruppe für die Vergabe von Mikrokrediten zur Schaffung von Geldeinkommen, den Zugang zu Wissen über Biodiversität für pharmazeutische Produkte und neuerdings auch Anpassungsmaßnahmen für den Klimaschutz durch CO₂-Zertifikate. Alle diese Einbeziehungen von subalternen Frauen in Finanzialisierungsprozesse des Ländlichen geschehen politisch unter dem Motto des ‚Empowerments benachteiligter Frauen‘ und ‚nachhaltiger Entwicklung‘.

Mehrere feministische Studien zu Mikrofinanzinstrumenten haben jedoch belegt, dass Frauen, die individuelle Kredite für produktive Tätigkeiten erhielten, Mehrarbeit leisten mussten, um die Rückzahlung der Kredite zu gewährleisten, und letztendlich dennoch ein Großteil der Frauen in die Überschuldung geriet. Zudem wurde die politische Ermächtigung von Frauen eher untergraben, da sie aufgrund von aufwändigen Buchhaltungsarbeiten nicht mehr in der Lage waren, Zeit und Energie

für Bildungsprojekte aufzubringen. Ebenso reduzierten sich die Fähigkeiten der Frauen, kollektiv für staatliche Energieversorgung, Zugang zu sauberem Wasser und sanitären Einrichtungen sowie Kinderbetreuung zu kämpfen (Batliwala/Dhanraj 2006; Wichterich 2012). Auch haben feministische Untersuchungen zu Biodiversität, TRIPS und Geschlechterverhältnissen nachgewiesen, dass Frauen, die meistens für die Bewahrung von biologischen Ressourcen für Nahrungsmittel und Tierfutter zuständig sind, durch deren Privatisierung stärker benachteiligt werden. Die Patentierung von Saatgut als ‚geistiges Eigentum‘ durch Konzerne führt dazu, dass sowohl Ernährungsmöglichkeiten eingeschränkt werden als auch das traditionelle Wissen von Frauen über lokal angepasste Varianten von Reissorten weder anerkannt noch finanziell entlohnt wird (Sahai 2004; Shiva 2004).

Die Verflechtungen zwischen Geschlecht und Umwelt sind für postkolonial-feministische Untersuchungen allerdings nicht völlig neu. In dem bis heute grundlegenden Artikel *The Gender and Environment Debate: Lessons from India* legt die feministische Ökonomin Bina Agarwal dar, dass von Umweltschäden überwiegend arme ländliche, und damit auch Adivasi-, Frauen betroffen sind (Agarwal 1992). Dies ergibt sich ihr zufolge vor allem aus drei Gründen: (1) der geschlechtlichen Arbeitsteilung, die dazu führt, dass überwiegend Frauen das Sammeln von Nahrung, Brennholz etc. übernehmen und zusätzlich die Hauptverantwortung für den Lebensunterhalt tragen, (2) einer geschlechtsspezifischen Verteilung bei primären Subsistenzressourcen wie Nahrung und Gesundheit, (3) einer Frauen benachteiligenden Ungleichheit hinsichtlich des Zugangs zu wichtigen produktiven Ressourcen in ländlichen Gemeinschaften, nämlich Land und Produktionstechnologien. Darüber hinaus haben Frauen auch erschwerten Zugang zu Arbeitsmärkten. Sie verfügen über weniger Beschäftigungsmöglichkeiten, eingeschränktere berufliche Mobilität, niedrigere Ausbildungsniveaus und geringere Bezahlung für die gleiche Tätigkeit (ebd.: 136f). Dass sich Naturzerstörung aufgrund eines ‚Gender- und Klassensystems‘ besonders nachteilig für arme und indigene Frauen auswirkt, macht Agarwal an sechs Aspekten deutlich: Zeit, Einkommen, Ernährung, Gesundheit, soziale Überlebensnetzwerke und indigenem Wissen (ebd.: 137ff). Zugleich, so Agarwal, deutet die Beteiligung von Adivasi-Frauen und Bäuerinnen aus ökologischen Graswurzel-Bewegungen in großen Teilen Indiens darauf hin, dass gerade sie als Agentinnen von Wandel begriffen

werden sollten. Darüber hinaus ermöglichen ihre Praktiken und Perspektiven wichtige Erkenntnisse für transformative Modelle von Entwicklung, die gegenseitig mit Umverteilung und Umweltschutz verbunden sind. Diese Einsichten aus der feministischen politischen Ökologie bieten zusammen mit Spivaks Theorem einer Finanzialisierung des Ländlichen einen geeigneten Rahmen für die aktuelle Analyse der Integration von Natur in den Weltmarkt aus postkolonial-feministischer Sicht.

2. Adivasi-Frauen im Spannungsfeld von Waldschutz, Klimapolitik, Beschäftigungsprogrammen und Geschlechtergerechtigkeit

Im Rahmen der ersten CO₂-Handelsinitiative für Adivasi-Frauen in Indien wurden im Jahr 2002 in dem Weiler Powerguda im Bundesstaat Andhra Pradesh Frauen der (indigenen Gruppe der) Gond überzeugt, Plantagen von Pongamia-Pinnata-Bäumen (Indische Buche) auf Waldland und Flächen, die auf individuellen Eigentumstiteln basieren, anzubauen.⁷ Finanziert wurde das Projekt vom International Fund for Agricultural Development (IFAD) der UN, umgesetzt wurde es von der Indian Tribal Development Association (ITDA) durch lokale Selbsthilfegruppen von Frauen. Die indigenen Frauen erhielten eine Biodieselgewinnungsmaschine, um Öl aus den Pongamia-Samen zu extrahieren; angestrebt wurde, erstmals im Jahr 2006 von allen 4.500 neu gepflanzten Pongamia-Bäumen Ölsamen zu ernten. Im Oktober 2003 verkauften die Frauen ein Äquivalent von 147 Tonnen Kohlenstoff in verifizierten Emissionen an die Weltbank, um Emissionen von Flügen und lokalem Transport für die Teilnehmer_innen an einer ihrer Konferenzen in Washington DC auszugleichen. Die Weltbank bezahlte den Frauen Powergudas zusammen insgesamt 645 US-Dollar, indem sie den Anteil an CO₂ hochrechnete, der in den nächsten zehn Jahren (2003–2012) verkauft werden würde.⁸ Die Verkaufserlöse wurden in die Aufzucht von Pongamia-Setzlingen gesteckt, die auf Feldergrenzen und gemeinschaftlichem Land angebaut wurden (D’Silva et al. 2004). Im Juni 2009 wurde das Scheitern des gesamten Projektes öffentlich, als die Frauen ihr Überleben nicht mehr durch den Anbau von Pongamia-Pflanzen sichern konnten.

Während die indische Presse fast einhellig euphorisch über das Projekt berichtete, wiesen kritische basisnahe Veröffentlichungen darauf hin, dass der Anbauprozess nachdrücklich in die Lebens- und Arbeitsgewohnheiten der Adivasi-Frauen eingegriffen hatte, um ein kontinuierliches Angebot an Biodiesel bereitzustellen (Ramdas 2009). Die degradierten Waldgebiete, die ansonsten mit einheimischen Pflanzen zur Erholung angebaut worden wären, und landwirtschaftliche Böden, die Nahrungsmittel wie Sorghum (Hirseart) hervorbringen, wurden durch Monokulturen von Pongamia ersetzt, die eine Beschäftigung und regelmäßiges Einkommen versprachen. Zusätzlich waren die Frauen auch für mehrere Jahre davon abgehalten worden, ihr Vieh in den Wäldern zu weiden. Dies führte dazu, dass einige Familien ihre Tiere verkaufen mussten und sich die Abhängigkeit von Pestiziden zur Kultivierung ihrer Pflanzen erhöhte. Schließlich waren die Frauen auch nicht über die Gründe informiert, weshalb sie das Geld erhielten, und hatten kaum Kenntnis über die Verbindungen zum Emissionshandel und zur Klimapolitik. Obwohl sich der Vorschlag, durch den Anbau von Bäumen Kohlenstoffdioxid-Senken anzulegen und Geld zu verdienen auf den ersten Blick für marginalisierte Frauen gut anhört, zeigt das beschriebene Beispiel, in welchem Maße die Lebensweisen, Arbeitsbedingungen und Freiheitsmöglichkeiten von Adivasi-Frauen durch finanzialisierte Klimaschutz- und Armutsbekämpfungsvorhaben eingeschränkt werden. Die Finanzmärkte mit ihrer Eigenlogik von kurzfristigen hohen Renditen tendieren unweigerlich zu schnell wachsenden Monokulturen wie Pongamia und Jatropha (Purgiernuss), die der Sicherung von Lebensgrundlagen der Adivasi entgegenstehen. Zudem sind Finanzmärkte volatil und die indigenen Gemeinschaften kaum imstande, massive Preisfluktuationen auszugleichen. In der Folge erhöht sich ihr Risiko, Schulden anzuhäufen.

2.1 Folgen für Adivasi-Frauen aus den Aktivitäten zum Klima- und Waldschutz im Rahmen der Finanzialisierung von Natur

An diesem Beispiel zeigt sich, dass die Aktivitäten zum Klima- und Waldschutz ihren eigenen Ansprüchen bezüglich nachhaltiger Entwicklung, Armutsreduzierung und Geschlechtergerechtigkeit nicht genügen. Im Folgenden werden Agarwals Argumente auf das beschriebene

CO₂-Projekt übertragen, um damit auf der Mikroebene systematisch die negativen Auswirkungen für die indigenen Frauen nachzuvollziehen.

(1) Die gezielte Adressierung von Frauen bei der Gewinnung von Agrarkraftstoffen führte zu einer erhöhten Arbeitsbelastung der Frauen. Aufgrund der geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung sind sie für Ernährung und Feuerholzbeschaffung zuständig und erhielten nun noch zusätzliche Aufgaben infolge der Ölextraktion.

(2) Die Aussicht auf steigende finanzielle Unabhängigkeit erwies sich als Trugschluss. Im Gegensatz zu dem Versprechen auf erweitertes bzw. verstetigtes Einkommen fehlten den Adivasi-Frauen nach Beendigung des Projektes Geldeinnahmen aus dieser Quelle.

(3) Die Bereitstellung des Weidelandes für den Anbau der Pongamia-Bäume verschlechterte die Situation der Frauen: Da die Nutztiere nur noch unzureichende Weidemöglichkeiten hatten und manchmal sogar verkauft werden mussten, ist von einem Mangel in der Ernährungslage von Frauen auszugehen. Denn wie Agarwal herausgestellt hat, führt die Beschränkung in der Waldnutzung zu weniger oder schlechterer Ernährung bei Frauen (unter anderem durch geringere Kalorienaufnahme, weniger Mahlzeiten und schlechtere Qualität des Essens).

(4) Die vermehrte Verwendung von Pestiziden und Düngern vertiefte die Dependenz der Adivasi-Frauen von großen landwirtschaftlichen Konzernen, die an Rendite und weniger an der Erhaltung lokaler Ökosysteme orientiert sind.

(5) Die Integration der Frauen in Klima- und Waldschutzprojekte dieser Art beschränkte deren Autonomie, da der Anbau von Monokulturen oft in ein rigides Vertragsarbeitssystem eingebunden ist, das strikte Vorgaben bezüglich Arbeitszeit, Umfang und Vorgehensweise macht. Die relative Selbstbestimmtheit der Frauen in den täglichen Aufgaben wurde somit durch eine heteronome disziplinierende Arbeitsweise ersetzt.

(6) Darüber hinaus ist an dem Beispiel auch erkennbar, dass die Frauen kaum über den größeren Kontext des CO₂-Projekts aufgeklärt wurden; sie hatten keinerlei Kenntnisse über Zeitraum, Ziel und Verbindungen zum Klimaschutz. Dies macht deutlich, dass arme Frauen – wie so oft in entwicklungspolitischen Zusammenhängen – nicht als kompetente Subjekte verstanden werden, sondern als ‚verletzliche‘ (vulnerable) Objekte, die der Hilfe bedürfen.

(7) Schließlich lässt sich als letzter Punkt die Herabsetzung des indigenen Wissens von Frauen feststellen. Das Sammeln, Zubereiten und Aufbewahren von Pflanzen, Früchten und Bäumen – überwiegend Aufgabe der Frauen – erfordert profunde Kenntnisse über deren Besonderheiten für Ernährung und medizinischen Gebrauch; ebenso beruht Saatgutauswahl, Züchtung und Aussaat auf einem spezifischen Wissen über Natur. Durch die Etablierung des Biodieselprojektes wurden dieses Wissen und die entsprechenden Fertigkeiten indigener Frauen marginalisiert. So scheinen die Kenntnisse über die Auswirkungen des Anbaus bzw. Erhalts verschiedener Baumarten auf die Bodenqualität sowie den Wasserhaushalt und die Wechselwirkungen von Pflanzen untereinander keine Relevanz für die Umsetzung klimapolitischer Projekte des indischen Staates zu haben. Anstatt – im Sinne von Geschlechtergerechtigkeit – die Expertise gerade von Adivasi-Frauen für Wechsel- und Forstwirtschaft anzuerkennen, die Boden, Wald und das gesamte Ökosystem bewahrt, werden Anpflanzmaßnahmen durchgeführt, die das Wissen indigener Frauen systematisch außen vor lassen.

Aus einem postkolonial-feministischen Blickwinkel wird somit deutlich, dass die Konzeption des CO₂-Projekts grundlegend auf patriarchalen Stereotypen über ländliche und arme Frauen im globalen Süden basiert. Es sind jedoch weniger die klassischen abwertenden Vorstellungen von Frauen als unwissend, gehorsam und gefügig. Vielmehr werden gegenwärtig Adivasi-Frauen im Besonderen als „dynamisch, verantwortlich und transparent“ in ihrem Handeln eingeschätzt und damit als äußerst hilfreich für das Funktionieren der Finanzialisierung von Natur betrachtet (Ramdas 2009: 72). Wie die erste CO₂-Handelsinitiative für indigene Frauen deutlich macht, sind gerade geschlechtsspezifische Aufgaben (wie Nahrungsbeschaffung) und geschlechtsspezifische Verhaltensweisen (stärkere Fürsorge für Familie und Gemeinschaft), die aufgrund patriarchaler gesellschaftlicher Verhältnisse und nicht aufgrund einer weiblichen ‚Natur‘ existieren, zentrale Ansatzpunkte in diesen Entwicklungsmodellen.

Solche Naturalisierungen von geschlechtsspezifischer Arbeitsteilung und Zuständigkeit werden für neoliberale Zielsetzungen, allen voran kurzfristige spekulative Kursgewinne im Finanzsektor, genutzt. Einer flexibilisierten Einbeziehung von Adivasi-Frauen in Klimaschutzvorhaben geht es eben nicht um die Hinterfragung und Veränderung von frauendiskriminierenden Denkweisen und Strukturen, sondern um eine ‚Zementierung‘ herr-

schender patriarchaler Geschlechterverhältnisse im Hinblick auf Arbeit, Ressourcen, Wissen und Macht. Es erscheint paradox: dennoch verwandeln neoliberale ökonomische Reformen arme Frauen unter dem Banner von wirtschaftlicher Unabhängigkeit bzw. Empowerment in Akteurinnen von Prozessen, die sie selbst entmachten (Batliwala/Dhanraj 2006: 373).

3. Neue umweltpolitische soziale Bewegungen aus dem globalen Süden als Akteur_innen im Kampf gegen Globalisierung

Wie in dem ersten Abschnitt deutlich wurde, strebt Spivak mit ihren Überlegungen zur Finanzialisierung des Ländlichen an, die gegenwärtigen Veränderungen innerhalb kapitalistischer Verhältnisse aus einer feministischen sowie nichteurozentrischen Betrachtung zu begreifen. Zugleich richtet sich ihr analytisches Interesse auf Akteur_innen von Widerstand und Gegenmacht. Ausgehend vom Wandel des dominanten Kapitals, das heißt von Industriekapital über Handelskapital bis zur aktuellen Vorherrschaft von Finanzkapital, ergibt sich auch eine veränderte Konstellation in Bezug auf die Agent_innen für Sozialismus. Bei Marx stand der männliche Fabrikarbeiter in Europa als politisches Subjekt im Vordergrund: er war in der Lage, sich selbst als Produzent von Mehrwert zu verstehen. Heutzutage jedoch, wenn das Ländliche direkt auf die Globalisierungsagenturen trifft, ist genau das der Ort, an dem sich Proteste entwickeln. Demzufolge repräsentiert für Spivak der ländliche Raum die aktuelle Front von Globalisierung: Hier – und weniger in den Metropolen – wird das Ringen um eine andere Entwicklung erkennbar. Gerade lang etablierte Netzwerke im Umweltbereich setzen sich gegen die Finanzialisierung von Ernährung, Land und Natur zur Wehr. Diese von Spivak als ‚globusumfassend‘ bezeichneten neuen sozialen Bewegungen aus dem globalen Süden operieren hauptsächlich im ökonomischen Bereich und haben die Umverteilung des generierten Kapitals zum Ziel, zugunsten derjenigen, die bisher kaum oder gar nicht von der Globalisierung profitiert haben (Spivak 2000a). Primär meint dies eine Alternative zu dem, was vor allem von der Weltbank, dem IWF, der WTO und den G8-Staaten als Vorstellung von Entwicklung, Armutsbekämpfung und aktuell Klima- bzw. Waldschutzpolitik forciert und umgesetzt wird.

Spivaks Überlegungen aufgreifend, untersuche ich nachfolgend den Protest von drei NGOs aus Andhra Pradesh, die im Bereich Geschlechterverhältnisse, Umweltthemen und Rechte von Adivasi arbeiten. Anthra, Adivasi Aikya Vedika und Yakshi haben 2009 einen offenen Brief geschrieben, indem sie den Anbau von *Jatropha* und *Pongamia Pinnata* als Biotreibstoffe hinterfragen (Anthra et al. 2009).⁹ Im ersten Teil des Statements werden die Aussagen der britischen Regierung kritisiert und als falsch bezeichnet, denen zufolge *Jatropha* auf Böden angebaut werde, die vorher nicht bestellt wurden. Im zweiten Teil wenden sich die Initiator_innen an den indischen Staat und beanstanden, dass unter dem nationalen Arbeitsgesetz (MGNREGA) arme Menschen auf dem Land, insbesondere Dalits (Unberührbare) und Adivasi, gezwungen würden, auf ihrem Boden *Jatropha* anzubauen, obwohl sie dort vorher Nahrung angepflanzt hätten. Unter der Devise der Wohlfahrt nutze die indische Regierung die Befürchtung armer Bevölkerungsteile, die ihnen zugesicherten 100 Tage an Arbeit jährlich zu verlieren, wenn sie nicht die Pflanzen anbauen würden. Der bisherige Anbau von wechselnden Früchten, die zur Eigenversorgung dienten, werde zugunsten einer Monokultur aufgegeben. Der dritte Teil beleuchtet schließlich einen der zentralen Mythen, die den Anbau von *Jatropha* betreffen. Von den Befürwortern des Agrospritanaubaus (hier vor allem dem britischen multinationalen Unternehmen Di) wird die Pflanze als anspruchslos und somit kaum wasserbenötigend beschrieben. Allerdings, so die NGOs, sei die Unterscheidung zwischen Trinkwasser und Nicht-Trinkwasser im Kontext des Ökosystems von Adivasi- und anderen waldabhängigen Gemeinschaften angesichts der Wasserknappheit wenig zielführend. Aufgrund möglicher Dürre fehle das Wasser zur Bewässerung von Biotreibstoffpflanzen für das Überleben der Menschen. Ebenso zeigt der Brief das Scheitern bei der Ausbreitung des *Jatropha*-Anbaus in Andhra Pradesh auf, ähnlich wie bei dem geschilderten *Pongamia*-Projekt.

Bezugnehmend auf die Spivak'schen Überlegungen zu Handlungsfähigkeit und Widerstand von Subalternen im globalen Süden lässt sich an dem Statement erkennen, dass die lokalen zivilgesellschaftlichen Akteur_innen fundiertes Wissen besitzen. Sie kennen die komplexen Zusammenhänge zwischen finanzierten Umweltschutzvorhaben und den Konsequenzen für die materiellen Existenzgrundlagen der Adivasi. Wie ausgeführt, wird in dem Brief kein ‚Naturschutz‘ gefordert, sondern es werden darüber hinaus-

gehende Ansprüche auf selbstbestimmte Entwicklung, Ernährungssouveränität und demokratische Partizipation geltend gemacht. In ihrer Dekonstruktion der ‚Mythen‘ von britischen Firmen, aber auch des indischen Staates zum Nutzen von Biokrafttreibstoffen decken sie auf, welche negativen Wirkungen der ‚Agrarenergiewahn‘ für ihr Einkommen, ihre Ernährung, ihre Wasserversorgung, ihre Landrechte und damit für ihr gesamtes Leben hat. Die NGOs legen somit offen, dass diese Form der Globalisierung nicht in ihrem Interesse ist, sondern dass sie in Form von Ernährungsengpässen, Beschneidung ihrer Landrechte und Wasserknappheit die Kosten tragen. Der Brief von Anthra, Adivasi Aikya Vedika und Yakshi macht sichtbar, dass sich das Verhältnis zwischen Ursache und Wirkung bei Agrartreibstoffen und Klimaschutz genau umgekehrt wie im hegemonialen Globalisierungsdiskurs vermittelt darstellt: es ist der Ansturm auf Agrartreibstoffe, der zu mehr Entwaldung und höherer Klimabelastung führt. Und es sind vor allem indigene Gemeinschaften und Kleinbäuer_innen im globalen Süden, die den Preis für den ‚Agrarspritwahn‘ bezahlen (vgl. *Lahiri/Friends of the Earth 2009*). Diese Form der Gegenrede stellt Spivak zufolge eines der stärksten Mittel subalternen Gruppen, und insbesondere den Frauen darunter, im Kampf gegen Globalisierung dar: auf diese Weise artikulieren die Benachteiligten ihre Sicht auf die Dinge, ihre ‚Wahrheit‘. Sie unterbrechen damit die dominante Erzählung von Globalisierung als wohlstandsschaffend für alle, die in erster Linie mit Verweis auf die verbesserten Entwicklungschancen von armen Frauen namentlich in Afrika, Asien und Lateinamerika legitimiert wird (Spivak 1994; Löw 2009: 102).

Auch demonstriert die Veröffentlichung, dass die indigenen und anderen Waldbewohner_innen direkt mit den lokalen Vertreter_innen (seien es Mitarbeiter_innen der Weltbank, des Internationalen Fonds für landwirtschaftliche Entwicklung, der regionalen Entwicklungsbank (NABARD), der Indian Tribal Development Association (ITDA), der GIZ oder von USAID) einer finanzialisierten Globalisierung konfrontiert sind. Die Repräsentant_innen internationaler, nationaler und lokaler Organisationen versprechen zwar Armutsbekämpfung, Umweltschutz und Verbesserungen für Frauen, in der Umsetzung offenbaren sich allerdings gegenteilige Konsequenzen. Als Gegenentwurf zur aktuellen Politik fordern die drei Netzwerke, der Missachtung der Landrechte indigener Gruppen sowie deren Einschränkung in den Ernährungsgrundlagen entgegenzuwirken.

Des Weiteren streben die drei NGOs keineswegs an, die Staatsmacht zu erobern – ein Ziel, das in vielen linken Entwürfen aus dem Westen als Charakteristikum für antisystemische Bewegungen gilt. Vielmehr ist die Haltung gegenüber dem Staat widersprüchlich: zum einen wird er als zentraler Akteur sozialer Verteilung adressiert; zum anderen kooperiert er mit transnationalen Unternehmen und Organisationen gegen die Interessen indigener Gruppen. Als Konsequenz daraus ergibt sich, dass die umweltpolitischen Netzwerke mit ihren Forderungen über den Nationalstaat hinausgehen – und damit im Spivak'schen Sinne globusumspannend sind. Diese neue transnationale Politisierungsform bezeichnet Spivak als ‚Globalität von unten‘ – sie gilt es, zu stärken und auszuweiten, als Gegengewicht zur Globalisierung von oben, von der vorwiegend transnationale Konzerne profitieren.

Wie Spivak betont, weist der Ausdruck globusumfassend (anstelle von international) ebenfalls darauf hin, dass die neuen nichteurozentrischen sozialen Bewegungen von den Räumen der Subalternität und Frauen lernen wollen. Der Brief erwähnt ausdrücklich, dass in Indien hauptsächlich indigene Gruppen angehalten werden, Pflanzen für Biotreibstoffe anzubauen. Da der Anbau von *Jatropha* und/oder *Pongamia* nicht nachhaltig bzw. gefährlich ist, unterläuft er die Ernährungssouveränität der Adivasi-Gemeinschaften. Ebenso schränkt die Agrartreibstoffpolitik die Landrechte indigener Gruppen ein. Mit Blick auf die Bekämpfung von Hunger und Armut fordern Anthra, Adivasi Aikya Vedika und Yakshi eine Wiedereinsetzung der Rechte von Bäuer_innen, ihre eigenen Nahrungsmittelgrundlagen zu produzieren, die Verfügung über Wasser und die Stärkung bzw. Rückgabe von Rechten indigener Gemeinschaften an ihrem Land und ihren Ressourcen. Obwohl die Publikation der drei NGOs keine explizit geschlechtsspezifischen Aussagen enthält, weist Ramdas in ihrem Beitrag mehrmals darauf hin, dass vor allem Adivasi-Frauen an den Kämpfen gegen die Ökonomisierung natürlicher Lebensgrundlagen teilnehmen. Da sie als hauptsächliche Akteurinnen für die Umsetzung neoliberaler Umweltprojekte identifiziert wurden, kommen auch zuerst ihnen Handlungsspielräume zu. Ramdas zitiert zudem eine Savara-Frau aus einem Weiler nahe Powerguda, die äußert, dass sie die Plantagen ablehnt und gemeinsam mit anderen weiterkämpfen wird (Ramdas 2009: 72).

4. Postkoloniale Feminismen, die Handlungsmacht subalterner Frauen und die Dekolonialisierung von Wissen

In dem vorliegenden Beitrag habe ich gezeigt, dass die momentan stattfindende Finanzialisierung von Natur ohne die Berücksichtigung von globalisierten Geschlechterverhältnissen nicht angemessen verstanden werden kann. Mit Bezug auf Spivaks Theorem zur ‚Finanzialisierung des Ländlichen‘ wird sichtbar, dass die Inwertsetzung natürlicher Ressourcen in besonderem Maße über subalterne Frauen im globalen Süden als Vehikel erfolgt. In einem Großteil der kritischen Beschäftigungen mit der Finanzialisierung von Land, Nahrung und Ökologie wird das ausgeblendet. Spivaks postkolonialer Feminismus, der die Marx’sche Werttheorie integriert, zeigt auf, dass das renditesuchende Finanzkapital sich eben nicht zufällig, sondern systematisch auf natürliche Rohstoffe, Umwelt und ländliche Frauen aus armen Haushalten in Entwicklungs- und Schwellenländern konzentriert. Denn es sind genau diese Bereiche, die im Laufe der Industrialisierung von den Ländern der Dritten Welt nicht ‚modernisiert‘ wurden und heute als neue Sphären von Wertschöpfung in den globalen Kapitalismus integriert werden.

Die Einbeziehung von weiblichen Subalternen in nachhaltige Entwicklungsprozesse ist für Spivak seit den großen UN-Frauen-Konferenzen, und insbesondere seit Peking 1995, Bestandteil politischer Hegemonie: die ‚Entdeckung‘ von armen Frauen in ländlichen Regionen als Zielgruppe für Mikrokredite und für die Anpflanzung von Wäldern als CO₂-Senken folgt dieser neoliberalen Logik. Vor dem Hintergrund dieser Trends hat eine postkolonial-feministische Politik aktuell eine überwachende Funktion einzunehmen: im Rahmen von Entwicklung gilt es, die ideologische Aneignung von älteren Frauenbeschäftigungsprogrammen, die mehr ökonomische Unabhängigkeit und davon ausgehend eine allgemeine Stärkung armer Frauen anstreben, zu untersagen. Gleichzeitig ist es für eine solche Position notwendig, auf infrastrukturellen Veränderungen zugunsten benachteiligter Frauen (unter anderem in den Bereichen Bildung, Arbeit, Gesundheit, Verkehr, Kommunikation) zu bestehen. Nur so können langfristig geschlechts- und klassenspezifische ebenso wie lokale Macht- und Herrschaftsverhältnisse hin zu selbstbestimmter Entwicklung, sozialer Gerechtigkeit und einem nicht instrumentellen Umgang mit Natur verändert werden.

Spivaks postkolonial-feministischer Ansatz offenbart somit, dass subalterne Frauen im globalen Süden eine herausgehobene Stellung in der gegenwärtigen Finanzialisierung von Natur einnehmen: einerseits sind sie meistens die direkten Adressatinnen neoliberaler Klimaschutz- oder Armutsbekämpfungsprojekte, andererseits sind sie auch die ersten, die gegen solche finanzialisierten Naturvorhaben kritisch Einspruch erheben. Wie in dem Beispiel des CO₂-Projektes anklang, haben viele der Adivasi-Frauen zu Wäldern eine besondere Beziehung. Dies zeigt sich anhand ihrer vielfältigen Bezugspunkte: Wald wird genutzt für Wechselwirtschaft, zum Weiden, zur Essensherstellung, zum Ernten wilder Früchte, von Gemüse und medizinischen Produkten, zum Aufbewahren von Samen, zum Sammeln von Brennholz und Baumaterialien, zur Ausübung religiöser Praktiken (beispielsweise Vorfahren und Götter ehren) sowie zum Feiern und Trauern (Ramdas 2009: 65). Dieser Umgang indigener Gruppen mit Natur ist in Indien aus ihrem Überleben in abgelegenen Gebieten, der ökonomischen Benachteiligung und kulturellen Isolation (als Effekte einer internen Kolonisation) entstanden. Ohne diese Lebensweise exotisieren oder romantisieren zu wollen, plädiert Spivak dafür, von den Adivasi zu lernen. Nur so kann ein ökologisches Bewusstsein etabliert werden, das Natur einen eigenen Wert zugesteht, ohne das Überleben der Menschheit bloß aus vernünftigen Selbstinteresse anzustreben.

Wie in meinen Ausführungen deutlich wurde, betont Spivak – ebenso wie Agarwal – die Handlungsfähigkeit subalternen Frauen: Sie produzieren im finanzialisierten Kapitalismus den Mehrwert und sind deshalb – analog zu Marx' Überlegungen – als relevante Akteurinnen sozialer Transformationen zu betrachten. Ob subalterne Frauen damit zu neuen revolutionären Subjekten werden, bleibt in Spivaks Ansatz uneindeutig. Einerseits hebt sie in mehreren Arbeiten die Bedeutung ökologischer Bewegungen aus dem globalen Süden – und insbesondere deren Offenheit für die Beteiligung von Frauen – für eine ‚andere Globalisierung‘ hervor; andererseits ist sie gegenüber Utopien äußerst skeptisch. Hier wäre es notwendig, stärker kontextbezogene empirische Forschungen durchzuführen. Genauer zu betrachten ist darüber hinaus Spivaks Annahme zur Handlungsmacht subalternen Frauen. Sie kritisiert in ihren Arbeiten durchgängig die Vereinnahmung benachteiligter Frauen als Schlüssel zur Implementierung einer neoliberalen Agenda. Dies ist meiner Meinung nach auch zukünftig ein

unverzichtbares Unterfangen. Gleichzeitig stellt sich für mich die Frage, wie Adivasi-Frauen Handlungsräume – beispielsweise auch im Rahmen finanziellierter Entwicklungs- und Klimaschutzprojekte – tatsächlich ausgestalten. Um Möglichkeiten für das Sprechen und Gehörtwerden von subalternen Frauen aus dem globalen Süden zu eröffnen, erscheint es sinnvoll, die überwiegend erkenntnistheoretisch ausgerichtete postkolonial-feministische Perspektive Spivaks durch eine -sozialwissenschaftliche Forschung mit einem stärkeren Fokus auf Akteur_innen zu ergänzen.

Auf einer wissen(schaft-)skritischen Ebene ist Spivaks postkolonial-feministischer Ansatz für westliche feministische und weitere linke Theorien hilfreich, da er demonstriert, wie die Ausdehnung von Finanzderivaten – eines der zentralen Elemente von Neoliberalismus – neben kapitalistischen auch auf patriarchale und neokoloniale Ideologeme und Strukturen zurückgreift. Dies ist unentbehrlich für eine Dezentrierung der andro- und eurozentrischen Ausrichtungen von Theorieproduktion, die weiterhin in Debatten über die Veränderungen des globalen Kapitalismus und die Finanzialisierung vorherrschen. Spivaks Devise ‚Von unten lernen zu lernen‘ (learning to learn from below) kann als machtkritischer erkenntnistheoretischer Stachel verstanden werden, gegenwärtige Entwicklungen innerhalb von Globalisierung aus der Perspektive subalternen Frauen im globalen Süden zu analysieren und damit zu einer Dekolonialisierung von Wissen beizutragen.

- 1 Für hilfreiche Kommentare danke ich Jenny Simon und Anne Tittor sowie zwei anonymen JEP-Reviewer_innen.
- 2 Ausnahmen sind Wasser, Backhouse und Dietz (2012) und die soeben erschienene Publikation von Bauriedl und Wichterich (2014).
- 3 Im indischen Kontext stellen Frauen der tribalen Gemeinschaften (offiziell *scheduled tribes* genannt) sowohl in der säkularen (Einkommen, Bildung, Vermögen) als auch in der religiösen Hierarchie (außerhalb des Kastensystems) die gesellschaftlich am niedrigsten angesiedelte Gruppe dar. Ich bezeichne sie deshalb im Folgenden auch als subalterne Frauen. Der von dem italienischen Marxisten Antonio Gramsci geprägte Begriff *subaltern* bezeichnet Personen und/oder Gruppen, die außerhalb der Möglichkeiten sozialen Aufstiegs und der hegemonialen Machtstruktur stehen. Im (post-)kolonialen Kontext umfasst das all jene, die keinen oder nur begrenzten Zugang zur Kultur des Imperialismus und zur Nation haben (vgl. Löw 2009).

- 4 Heutzutage sind in Indien die Ausdrücke Adivasi und indigene Gruppe für tribale Gemeinschaften gebräuchlich, deshalb benutze ich sie synonym. Es handelt sich bei den Adivasi jedoch nicht um eine homogene Einheit, sondern jede Gruppe, in der Regel am Nachnamen erkennbar, hat ihre eigenen Charakteristika (Munshi 2012).
- 5 Auf den heftigen Widerstand ländlicher Bewegungen von Bäuer_innen und Indigenen gegen die politische Herrschaft der kapitalistischen Produktionsweise weisen insbesondere Kößler und Wienold (2013), Hoering (2011) und Bello (2010) hin. In welchem Maße diese Kämpfe mit den Protesten in den Metropolen und global cities verbunden werden können, beurteilen die Autoren jeweils unterschiedlich. Ohne die Auseinandersetzungen in den Städten des globalen Nordens gegen Kämpfe im globalen Süden im ländlichen Raum gegeneinander zu stellen, erscheint es aus einer postkolonialen Betrachtung dennoch wichtig, die bisherige Vorrangstellung der Stadt zu hinterfragen.
- 6 Für den wertvollen Hinweis zu Davis' Buch danke ich eine/r der beiden Reviewer_innen.
- 7 Der Weiler Powerguda, der nur von Adivasi bewohnt wird, liegt im Bezirk Adilabad und gehört zu den ärmsten Gegenden von Andhra Pradesh. In ihm wohnen 32 Familien (bzw. insgesamt 148 Personen), davon 65 Erwachsene, schätzungsweise etwas mehr als die Hälfte davon Frauen. In Powerguda gibt es vier Selbsthilfegruppen (SHG), drei davon werden von Frauen geleitet. SHGs haben die Hauptaufgabe, die Ersparnisse der Familie zu sammeln, in der Regel eine Rupie pro Tag oder ein Tagesverdienst pro Monat (vgl. D'Silva et al. 2004).
- 8 Dies entspricht ungefähr 469 Euro. Obwohl die Summe auf den ersten Blick hoch erscheint, erhält das gesamte Dorf Powerguda mit 32 Familien auf die 10-Jahres-Periode bezogen für ein Jahr knapp 47 Euro. Das heißt, rechnerisch waren für eine Familie ca. 2 Euro mehr im Jahr als Einkommen aus dem CO₂-Projekt vorgesehen. Das ist selbst für Indien eine sehr geringe Summe im Vergleich zu dem staatlich garantierten Einkommen von 1,50 Euro pro Tag aus dem MGNREGA-Programm, das Adivasi ansonsten als Landarbeiter_innen erhalten (vgl. Ehmke 2011).
- 9 Verwiesen wird auf den Brief in dem Artikel von Ramdas 2009. Bei Anthra (<http://www.anthra.org>) handelt es sich um eine 1992 von Sagari Ramdas (mit-)gegründete Organisation von Tierärztinnen mit dem Ziel, die Entwicklung des Viehbestandes im Rahmen nachhaltiger Ressourcenverwendung zu fördern. Die Veterinärinnen arbeiten hauptsächlich mit Kleinbauern, landlosen Gruppen, Dalits, Adivasi, Viehhirten und insbesondere den Frauen dieser marginalisierten Gemeinschaften. Yakshi ist eine Initiative, die hauptsächlich aus indigenen Personen besteht und sich zusammen mit 16 Stämmen für die Rückforderung von Demokratie und indigenen, selbstbestimmten Entwicklungsvisionen einsetzt. Adivasi Aikya Vedika (<http://yakshi.org.in/adivasi-aikya-vedika-2>) ist eine Plattform, um indigene Stimmen zu kanalisieren und ihre kulturelle Identität, ihr Territorium, ihre Governance, ihre Wissenssysteme sowie ihr Gewohnheitsrecht zu schützen.

Literatur

- Agarwal, Bina (1992): The Gender and Environment Debate: Lessons from India. In: *Feminist Studies* 18 (1), 119-158.
- Amin, Samir (1975): *Die ungleiche Entwicklung. Essay über die Gesellschaftsformationen des peripheren Kapitalismus.* Hamburg: Hoffmann und Campe.
- Anthra/Adivasi Aikya Vedika/Yakshi (2009): Statement Opposing Promotion of Jatropha cultivation. An Open Letter By Anthra, Adivasi Aikya Vedika and Yakshi, http://www.biofuelwatch.org.uk/docs/anthra_statement.pdf, 15.1.2014.
- Batliwala, Srilatha/Dhanraj, Deepa (2006): Gender-Mythen, die Frauen instrumentalisieren. In: *Peripherie* 26 (3), 373-384.
- Bauriedl, Sybille/Wichterich, Christa (2014): *Ökonomisierung von Natur, Raum, Körper. Feministische Anknüpfungspunkte für sozial-ökologische Transformation.* Analysen der Rosa Luxemburg Stiftung. Berlin: rls. http://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Analysen/Analysen_Oekonomisierung.pdf, 29.7.2014.
- Bello, Walden (2010): *Politik des Hungers.* Berlin/Hamburg: Assoziation A.
- Davis, Mike (2005): *Die Geburt der Dritten Welt. Hungerkatastrophen und Massenvernichtung im imperialistischen Zeitalter.* Berlin: Assoziation A.
- D'Silva, Emmanuel/Wani, Suhas/Nagnath, Basre (2004): The Making of New Powerguda. Community Empowerment and New Technologies Transform a Problem Village in Andhra Pradesh. Global Theme on Agroecosystems Report no. 11. <http://ag.udel.edu/breg/swm/SWM/data/Publications/ebooks/435-2004.pdf>, 1.4.2014.
- Ehmke, Ellen (2011): Indien: Arbeit für alle? Das größte Beschäftigungsprogramm der Welt. In: *Blätter für deutsche und internationale Politik* 8/2011, 81-88.
- Fritz, Thomas (2010): *Peak Soil. Die globale Jagd nach Land.* Berlin: FDCL.
- Görg, Christoph (2004): Inwertsetzung. In: *Historisch-Kritisches Wörterbuch des Marxismus.* Bd. 6.II. Hrsg. v. Wolfgang Fritz Haug. Hamburg: Argument, 1501-1506.
- Hoering, Uwe (2011): Die Wiederentdeckung des ländlichen Raumes als Beitrag zur kapitalistischen Krisenlösung. In: Alex Demirovic/Julia Dück/Florian Becker/Pauline Bader (Hg.): *VielfachKrise. Im finanzmarktdominierten Kapitalismus.* Hamburg: VSA, 111-128.
- Kößler, Reinhart/Wienold, Hanns (2013): *Gesellschaft bei Marx.* Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Huffschmid, Jörg (2002): *Politische Ökonomie der Finanzmärkte.* Hamburg: VSA.
- Lahiri, Souparna/Friends of the Earth (2009): Losing the plot: the threats to community land and the rural poor through the spread of the biofuel jatropha in India. Brüssel. <http://www.foei.org/en/resources/publications/pdfs/2010/losing-the-plot-jatropha-in-india/view>, 15.1.2014.

- Löw, Christine (2009): Frauen aus der Dritten Welt und Erkenntniskritik? Die postkolonialen Untersuchungen von Gayatri C. Spivak zu Globalisierung und Theorieproduktion. Sulzbach/Ts.: Helmer.
- Luxemburg, Rosa (1923 [1913]): Die Akkumulation des Kapitals. Ein Beitrag zur ökonomischen Erklärung des Imperialismus. In: Luxemburg, Rosa: Gesammelte Werke Bd. VI. Berlin: Vereinigung Internationaler Verlags-Anstalten.
- Marx, Karl (1993 [1867]): Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Erster Band. Buch I: Der Produktionsprozeß des Kapitals. MEW 23. Berlin: Dietz.
- Munshi, Indra (Hg., 2012): The Adivasi Question. Issues of Land, Forest and Livelihood. Essays from Economic and Political Weekly. Hyderabad: Orient Black-Swan.
- Nandi, Miriam (2012): Sprachgewalt und Widerstand. Gayatri Chakravorty Spivak: Can the Subaltern Speak. A Critique of Postcolonial Reason. In: Julia Reuter/Karentzos, Alexandra (Hg.): Schlüsselwerke des Postkolonialismus. Wiesbaden: VS Verlag, 121-131.
- Ramdas, Sagari (2009): Women, Forestspaces and the Law: Transgressing the Boundaries. In: Economic and Political Weekly 44 (44), 65-73.
- Sahai, Suman (2004): TRIPS and biodiversity: A gender perspective. In: Gender and Development 12 (2), 58-65.
- Schulmeister, Stephan (2009): Der Boom der Finanzderivate und seine Folgen. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 26/2009, 6-14.
- Shiva, Vandana (2004): Geraubte Erde. Biodiversität und Ernährungspolitik. Zürich: Rotpunkt.
- Spivak, Gayatri C. (1988): Can the Subaltern Speak? In: Cary Nelson/Lawrence Grossberg (Hg.): Marxism and the Interpretation of Culture. Basingstoke/Hampshire: Macmillan, 271-313.
- Spivak, Gayatri C. (1994): In the New World Order: A Speech. In: Antonio Callari/Stephen Cullenberg/Carole Biewener (Hg.): Marxism in the Postmodern Age: Confronting the New World Order. New York: Guilford Press, 89-97.
- Spivak, Gayatri C. (1999a): A Critique of Postcolonial Reason. Towards a History of the Vanishing Present. Cambridge/London: Harvard University Press.
- Spivak, Gayatri C. (1999b): Imperative zur Neuerfindung des Planeten. Imperatives to Re-Imagine the Planet. Hg. von Willi Goetschel. Wien: Passagen.
- Spivak, Gayatri C. (2000a): From Haverstock Hill Flat to U.S. Classroom, What's Left of Theory? In: Judith Butler/John Guillory/Kendall Thomas (Hg.): What's Left of Theory? New Work on the Politics of Literary Theory. New York/London: Routledge, 1-39.
- Spivak, Gayatri C. (2000b): The New Subaltern: A Silent Interview. In: Vinayak Chaturvedi (Hg.): Mapping Subaltern Studies and the Postcolonial. London/New York: Verso, 324-340.
- Tricarico, Antonio/Löschmann, Heike (2012): Finanzialisierung – ein Hebel zur Einhegung der Commons. In: Helfrich, Silke (Hg.): Commons. Für eine neue Politik jenseits von Markt und Staat. Bielefeld: transcript, 184-195.

- Wichterich, Christa (2012): Mikrokredite und die Entdeckung der Frauen. In: LuXemburg 4/2012, 28-36. <http://www.zeitschrift-luxemburg.de/mikrokredite-und-die-entdeckung-der-frauen/>, 11.7.2014.
- Wasser, Nicolas/Backhouse, Maria/Dietz, Kristina (2012): Zur Bedeutung von Geschlecht in der Agrarkraftstoffproduktion. Fair Fuels? Working Paper 5. Berlin. http://www.fair-fuels.de/data/user/Download/Ver%C3%B6ffentlichungen/FairFuels-Working_Paper_5.pdf, 15.1.2014.

Abstracts

In den bisherigen Diskussionen um die Finanzialisierung von Nahrung, Land und Natur werden Geschlechterverhältnisse weitgehend außer Acht gelassen. Demgegenüber wird in diesem Artikel argumentiert, dass die aktuellen Veränderungen des Kapitalismus nur dann zu verstehen sind, wenn Geschlecht im Kontext des postkolonialen Nord-Süd-Gefälles als relevante Analysekategorie mitgedacht wird. Die von Gayatri Spivak inspirierte postkolonial-feministische Perspektive verdeutlicht am Beispiel der Inwertsetzung von Wald im indischen Andhra Pradesh, dass insbesondere arme ländliche Frauen im globalen Süden in den Markt von handelbaren CO₂-Verschmutzungsrechten und neuen Finanzinstrumenten wie Mikrokrediten einbezogen werden – und somit für den finanzmarkt-dominierten Kapitalismus notwendig sind. Zudem zeigt eine genauere Betrachtung eines dieser Umweltprojekte, dass – trotz der angestrebten Ziele Armutsbekämpfung, Klimaschutz und Geschlechtergerechtigkeit – nicht die Integration von Adivasi-Frauen, sondern das Gegenteil bewirkt wird. Abschließend beschreibt der Artikel, wie die gegenwärtige ‚Finanzialisierung des Ländlichen‘ gerade im globalen Süden Proteste erzeugt: In den Widerstandsformen umweltpolitischer neuer sozialer Bewegungen wird Kritik an den Modellen und Umsetzungen der herrschenden Globalisierung geäußert und gefordert, die Rechte von indigenen Gruppen auf Land, Wald und Nahrung anzuerkennen.

Current discussions about the financialisation of food, land, and nature have, in most cases, left out gender relations. In contrast, this article argues that transformations of today's capitalism cannot be understood if gender is not taken into consideration as a relevant analytical category. Thus, a postcolonial-feminist perspective, inspired by Gayatri Spivak, is deployed. Through the example of the primary valorisation of forestry in the Indian state of Andhra Pradesh, it is demonstrated, that poor rural women in the Global South, in particular, are integrated into the market of tradable CO₂-emission rights and its new financial instruments. As a consequence, it is asserted that subaltern women from developing countries are structurally necessary for the recent finance-driven capitalism. Moreover, a closer analysis shows that the forestry project, although it aims at poverty reduction, climate protection, and gender equality, results in a contrary outcome. Finally, I describe how the contemporary financialisation of the world produces protest in the global South: Through various forms of resistance new environmental social movements criticise the dominant practices of globalisation and reclaim the recognition of rights on land, forest and food for indigenous groups.

Christine Löw
Universität Frankfurt, Gesellschaftswissenschaften
loew@em.uni-frankfurt.de

STEFAN BROCZA, ANDREAS BROCZA

Das UN-Tiefseebergbauregime als Beispiel für die Einhegung, Aneignung und Inwertsetzung des *Common Heritage of Mankind*

Zwischen Mexiko und Hawaii, mitten im Pazifischen Ozean, liegt „Deutschlands 17. Bundesland“. Mit seinen rund 75.000 Quadratkilometern ist es etwas größer als Bayern, und nach internen Berechnungen der deutschen Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (BGR) in Hannover hätten allein die vermuteten zehn Millionen Tonnen Nickel, acht Millionen Tonnen Kupfer und 1,2 Millionen Tonnen Kobalt einen aktuellen Marktwert von rund 561 Milliarden US-Dollar. Bis 2021 muss sich die deutsche Bundesregierung entscheiden, ob sie die Rohstoffe abbauen will oder nicht. Zugesprochen wurde ihr dieser Claim von der Internationalen Meeresbodenbehörde (IMB) bereits 2006, als „Lizenzgebiet“ für 250.000 US-Dollar Antragskosten. So verwundert es nicht, dass die damalige deutsche Bundesforschungsministerin Schavan das Gebiet als „Schatztruhe“ bezeichnete, die es zu erschließen gelte.

Eine neue Phase des Imperialismus ist damit eingeläutet. Es scheint, als ob bisherige Prognosen zum Rohstoffmangel hinfällig würden. In mehreren tausend Metern unter der Wasseroberfläche der Weltmeere warten Milliarden Tonnen begehrter Metalle wie Kupfer, Nickel, Zink, Zinn, Kobalt, Eisen und Mangan, aber auch seltene Metalle wie Gold, Silber, Platin, Titan sowie Seltene Erden wie Yttrium, Indium, Germanium, Lithium und Selen darauf, gehoben und dem Wirtschaftskreislauf zugeführt zu werden (Jenisch 2011: 6). Bisher scheint der neu aufgeflamnte *Scramble for Commodities* jedoch ohne die üblichen militärischen Konflikte über die Bühne zu gehen. Vielmehr wurde ein ausgefeiltes Tiefseebergbauregime samt angeschlossenen Konzessionssystem unter der Ägide der Vereinten Nationen etabliert. In früheren Zeiten

war der Prozess der Aneignung von Territorium im Regelfall mit der Ausübung militärischer Stärke verbunden. Für die Förderung der Bodenschätze auf dem Meeresboden genügt heute ein friedlicher Antrag bei der UN-Meeresbodenbehörde in Jamaika. Staaten und internationale Unternehmen bekommen exklusive Erkundungs- und Nutzungsrechte an Gebieten zugesprochen, die bisher – als „Gemeinsames Erbe der Menschheit“ (*common heritage of mankind*) – von Prozessen der Aneignung bzw. Territorialisierung ausgeschlossen waren. Da verwundert es nicht, dass der Wettlauf um die letzten großen „herrenlosen“ Gebiete der Erde bereits eingesetzt hat.

In diesem Beitrag werden aus juristischer Perspektive die Entstehung dieses internationalen Tiefseebergbauregimes und die damit einhergehenden Konflikte und Widersprüche nachgezeichnet. Ausgehend vom ursprünglichen Konzept souveränitätsfreier Räume werden jüngste Tendenzen zur „Terranisierung“ aufgezeigt und die Entstehung des Internationalen Seerechtsübereinkommens inklusive seiner Regelungstiefe für den Hochseemeeresboden behandelt. Das Regime der Internationalen Meeresbodenbehörde sowie die damit geschaffenen *Mining Codes*, die die Regeln zur Nutzung des Hochseemeeresbodens festlegen, werden dargestellt und im Lichte künftiger Wirtschaftlichkeit und potenzieller Umweltrisiken kritisch diskutiert. Im Fokus steht dabei, wie politisch und juristisch ein Rechtsregime begründet und durchgesetzt wird, das die zukünftige Ausbeutung des Meeresbodens ermöglicht. Abschließend folgt ein kurzer Versuch, die Etablierung des Tiefseebergbaus als Bedrohung des „Commons“ Meeresboden theoretisch zu verorten. Dabei wird auf Debatten zu Landnahme, Einhegung sowie Akkumulation durch Enteignung und Finanzialisierung von Natur Bezug genommen.

1. Gebietshoheit versus souveränitätsfreier Raum – aktuelle Tendenzen zur *Terranisierung*

Im klassischen Völkerrecht werden staatliche Einflussgebiete durch klar abgegrenzte Territorien voneinander getrennt. Dies umfasst auch die wirtschaftliche Nutzung – diese wird ebenfalls durch staatliche Grenzen voneinander getrennt. Für Landbesitz (Souveränität über Territorium)

und Landnahme (Souveränitätserwerb über Territorium) haben sich im Völkerrecht gewisse Grundsätze entwickelt (Peach/Stuby 2013: 818):

- Wer ein Territorium beherrscht und die Kontrolle darüber ausübt, ist Träger eines legalen Titels hinsichtlich dieses Territoriums (Legalität ergibt sich aus Effektivität) (Peach/Stuby 2013: 346ff).
- Um einen legalen Titel über sogenanntes herrenloses Territorium (im Besitz keines anderen Staates) zu erlangen, genügt das reine Entdecken nicht. Es muss vielmehr der Wille zum Besitz offenbar werden, etwa durch effektive Inbesitznahme und die Ausübung von Souveränität (Peach/Stuby 2013: 92ff, 340ff).

Nach diesen Prinzipien wurde über Hunderte von Jahren die Welt aufgeteilt und damit auch festgelegt, wer den jeweiligen Boden und die dort vorkommenden Rohstoffe ausbeutet. Das sogenannte „Freie Meer“ bzw. die „Hohe See“ war bislang von dieser theoretisch vollständigen Unterstellung der gesamten Erdoberfläche unter die Souveränität einzelner Staaten ausgenommen. Die Hohe See ist somit ein Gegenstand, über den keine staatliche Souveränität ausgeübt werden kann und die daher von Aneignung im Sinne einer Landnahme ausgeschlossen ist (Peach/Stuby 2013: 829ff). Allerdings unterscheidet das geltende Völkerrecht verschiedene Meereszonen, in denen Staaten jeweils bestimmte Rechte und Verantwortungen zugesprochen werden (Dolate/Mildner 2013: 134ff):

- Das Hoheitsgewässer – ein Gebiet von zwölf Seemeilen ausgehend von der Küstenlinie – gehört zum uneingeschränkten Staatsgebiet eines Landes.
- Die Anschlusszone (*contiguous zone*) erstreckt sich über weitere zwölf Seemeilen und dient Staaten zum Schutz vor Übergriffen.
- Jenseits dieser (Hoheits-)Gewässer beginnt die Ausschließliche Wirtschaftszone (AWZ), die sich auf bis zu 200 Seemeilen vor der Küstenlinie erstreckt. Hier hat der betreffende Staat unter anderem das Recht zu Erforschung, Erhalt und Nutzung der lebenden und nicht lebenden (also mineralischen und sonstigen) Meeresrohstoffe.
- Erst nach dieser AWZ beginnt das eigentliche Gebiet der Hohen See. Sollte sich im konkreten Fall jedoch etwa der Festlandsockel (*continental shelf*) über diese 200-Meilen-Zone hinaus ausdehnen, wird die AWZ auf 350 Seemeilen erweitert.

Die Hohe See – also alle Teile des Meeres, die nicht zur Ausschließlichen Wirtschaftszone, zum Küstenmeer, zu den inneren Gewässern eines Staates oder zu den Gewässern eines Archipels gehören – umfasst damit auch den Meeresboden (sowie den darunter liegenden Meeresuntergrund). Dieses Gebiet liegt außerhalb der Reichweite jeglicher nationalen Rechtsprechung; rechtlich geregelt wird es durch das Seevölkerrecht, in dem diese Zone bislang als das „Gemeinsame Erbe der Menschheit“ gefasst wurde.

2. Die umkämpfte Etablierung Internationalen Seerechts – zwischen „Gemeinsamem Erbe der Menschheit“ und Schaffung eines Tiefseebergbauregimes

Das gegenwärtige Seevölkerrecht wird vom Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen von 1982 (United Nations Convention of the Law of the Sea, UNCLOS – SRÜ) geprägt. Dieses wurde auf der Dritten Seerechtskonferenz der Vereinten Nationen erarbeitet und angenommen; es definiert den Meeresboden und seine wirtschaftlich nutzbaren Bodenschätze als ein „Gemeinsames Erbe der Menschheit“ (*common heritage of mankind*) und weist die Regelung zur Benutzung des Meeresbodens der Internationalen Meeresbodenbehörde (IMB) mit Sitz in Jamaika zu (Teil XI des SRÜ). Das SRÜ etabliert damit ein besonderes Regime für die Nutzung des Meeresbodens und des Meeresuntergrundes jenseits der Grenzen nationaler Hoheitsbefugnisse der jeweiligen Küstenstaaten (Teil XI des SRÜ; zur Definition des erfassten ‚Gebietes‘ vgl. Art. 1 Abs. 1 Nr. 1 SRÜ).

Der Prozess der Etablierung des SRÜ war von Interessenkonflikten geprägt. Das Meeresbodenregime bildet dabei den umstrittensten Teil des Übereinkommens. Ursprünglich sah das SRÜ unter anderem vor, dass die IMB einen Technologietransfer zu Gunsten der sogenannten Entwicklungsländer fördern sollte (Art. 144 SRÜ). Im Interesse eines solchen Transfers von Meerestechnologien sollten die Vertragsstaaten des SRÜ zu fairen Bedingungen zusammenarbeiten (Teil XIV, Art. 266 SRÜ). Dieser Technologietransfer wurde von Industriestaaten stark kritisiert. Besonderen Widerspruch erntete dabei die Verpflichtung, dass einzelne Bergbauunternehmen ihre Technologien der IMB, die ein eigenes Bergbauunter-

nehmen unterhält, zu „fairen und vernünftigen Handlungsbedingungen“ zur Verfügung stellen sollten, wenn dieses Unternehmen nach eigener Einschätzung diese oder vergleichbare Technologien auf dem freien Markt nicht zu angemessenen Konditionen erhalten kann (Annex III, Art. 5 Abs. 3 lit. A SRÜ). Da ein solches Regime des zwangsweisen Technologietransfers den Tiefseebergbau massiv belasten würde, lehnten die meisten technologisch fortgeschrittenen Industriestaaten das SRÜ in der Fassung von 1982 ab. Zusätzlich wurde befürchtet, von den Entwicklungsländern in der IMB regelmäßig überstimmt zu werden. Schließlich wurde auch die Möglichkeit zur späteren Veränderung des SRÜ mit qualifizierter Mehrheit abgelehnt. Diese Vorbehalte auf Seiten der Industriestaaten führten dazu, dass das SRÜ nur von einem Teil der Staatengemeinschaft akzeptiert wurde (Herdegen 2012: 218, 2011: 73).

Auf Grund dessen bewirkte der Generalsekretär der Vereinten Nationen noch vor Inkrafttreten der Seerechtskonvention die Ausverhandlung des „Übereinkommens zur Durchführung von Teil XI des Seerechtsübereinkommens“ von 1994. Dieses Zusatzabkommen trug den Anliegen der Industriestaaten Rechnung, insbesondere indem ihre Position im Rat der IMB deutlich gestärkt wurde. Dabei wich man vom Prinzip der strikten formalen Gleichheit der Staaten dadurch ab, dass die Position einzelner (Industrie-)Staaten bzw. Staatengruppen privilegiert wurde. Von Völkerrechtlern wird das als durchaus interessanter Ansatz in der Entwicklung des Rechts Internationaler Organisationen gesehen, der mit dem starken Interesse an einer universellen Akzeptanz internationalen Rechts begründet wird. Insbesondere die Bedingungen für Abbaukonzessionen für private und öffentliche Investoren wurden im Sinne marktwirtschaftlicher Spielregeln wesentlich attraktiver gestaltet als ursprünglich vorgesehen (vgl. Annex, Abschnitt 5 des Übereinkommens zu Teil XI des SRÜ). Zusätzlich wurde eine Änderung des (neuen) Tiefseebergbauregimes gegen den Widerstand der Industrieländer praktisch ausgeschlossen.

Diese Modifikationen machten es den meisten Staaten möglich, die neuen Regelungen hinsichtlich der Nutzung des Tiefseemeeresbodens zu akzeptieren. Sie unterzeichneten und ratifizierten in der Folge das SRÜ. Da die Vereinigten Staaten ihre Vorbehalte auch gegen das modifizierte Tiefseebergbauregime noch immer nicht aufgegeben haben, sind sie der letzte politisch bedeutende Akteur, der das SRÜ – trotz wiederholter

Ankündigungen – bisher nicht ratifiziert hat. Da sie klar zum Ausdruck bringen, dass sie nur das Tiefseebergbauregime, nicht jedoch die übrigen Bestimmungen des SRÜ ablehnen, ist es herrschende Meinung, dass das SRÜ (jedoch mit Ausnahme seines Tiefseebergbauregimes) weitgehend dem allgemein anerkannten *Völkergewohnheitsrecht* entspricht (Herdegen: 2012, 219, 2011: 73f). Dass heißt, das SRÜ (mit Ausnahme der Regelungen für den Tiefseebergbau) entfaltet Rechtskraft allen Völkerrechtssubjekten gegenüber, unabhängig davon, ob sie das SRÜ bereits ratifiziert haben oder nicht.

Bemerkenswert ist, dass diese tiefgreifenden Änderungen durch das Durchführungsübereinkommen von 1994 nicht mit dem im SRÜ eigens vorgesehenen Änderungsverfahren verabschiedet wurden, sondern über eine Resolution der UN-Generalversammlung erfolgten. Die Präambel verweist dabei verschämt auf die seit der ursprünglichen Verabschiedung der Seerechtskonvention im Jahr 1982 eingetretenen faktischen Änderungen im politischen und wirtschaftlichen Klima „unter verstärkter Hinwendung zu marktwirtschaftlichen Prinzipien“ (*market-oriented approaches*). Dies dokumentiert auf anschauliche und erschreckende Weise den marktwirtschaftlichen Realismus innerhalb der gesamten internationalen Staatengemeinschaft und wird von einigen ganz klar als „Requiem auf die neue Weltwirtschaftsordnung“ verstanden (Herdegen 2011: 73f). Die insbesondere in den 1970er Jahren weit verbreitete Forderung nach einem besseren Interessenausgleich zwischen Entwicklungsländern und Industriestaaten schien damit überholt.

Der im Meeresbodenregime des SRÜ vorgesehene Tiefseebergbau (etwa die Extraktion der viel diskutierten Manganknollen) wird in den nächsten Jahrzehnten massiv an Bedeutung gewinnen. Voraussetzung für den tatsächlichen großflächigen Abbau von Rohstoffen auf dem Meeresboden sind jedoch unter anderem weitere Technologieentwicklungen. Dabei wird sehr oft übersehen, dass nach allgemeinem Völkergewohnheitsrecht (zu dem das Tiefseebergbauregime des SRÜ eben gerade nicht zählt) die Nutzung des Meeresbodens und des Meeresuntergrundes keinen besonderen Beschränkungen unterliegt. Danach könnte jeder Staat – soweit es ihm nur technisch möglich ist – ohne besondere Erlaubnis Tiefseebergbau betreiben. Insoweit gilt also das althergebrachte und fast schon archaisch anmutende Prioritätsprinzip – wer zuerst kommt und es tech-

nisch fertigbringt, kann sich den Tiefseeboden aneignen und nutzbar machen (Herdegen 2012: 224). Das SRÜ soll solchen Entwicklungen entgegenwirken und versucht demgegenüber ein allgemein anerkanntes Nutzungs- und Aneignungsregime zu etablieren – sozusagen UN-Regeln für eine ‚friedliche‘ und zugleich wirtschaftlich optimale Akkumulation.

3. Das „Gemeinsame Erbe der Menschheit“

Das SRÜ qualifiziert – wie bereits erwähnt – den Meeresboden und den Meeresuntergrund samt all ihrer Ressourcen als „Gemeinsames Erbe der Menschheit“ (Art. 136 SRÜ). Danach darf sich kein Staat Teile des Meeresbodens (einschließlich des Meeresuntergrundes) oder seiner Ressourcen aneignen (Art. 137 Abs. 1 SRÜ). Das gesamte Gebiet unterliegt vielmehr einer internationalen Nutzung in Form eines Konzessionsregimes. Die Zuteilung von Nutzungsrechten wird dabei der IMB übertragen (Art. 156ff SRÜ).

Weitreichende und grundsätzliche Überlegungen zum Konzept eines Gemeinsamen Erbes der Menschheit wurden bereits vor dem Verhandlungsbeginn zum SRÜ angestellt. Die Initialzündung erfolgte durch eine Rede des maltesischen Botschafters Arvid Pardo im Jahr 1967 vor den Vereinten Nationen. Er schlug vor, den (gesamten) Meeresgrund über den nationalen Zuständigkeitsbereich hinaus als gemeinsames Erbe der Menschheit zu betrachten. Diese Überlegungen gelten als Auslöser für die Verhandlungen, und Pardo gilt daher als „Vater des Seerechtsübereinkommens“ (Taylor 2012: 426). Das Konzept eines Gemeinsamen Erbes der Menschheit lässt sich jedoch auch schon in früheren Rechtstexten finden: So sah etwa der Entwurf für eine Weltverfassung im Jahr 1948 vor, „dass die Erde und ihre Ressourcen zum gemeinsamen Eigentum der Menschheit gehören sollen und zum Nutzen aller zu bewirtschaften seien“ (ebd.: 427). Auch im UN-Weltraumvertrag von 1967 finden sich Spuren der Idee eines Gemeinsamen Erbes der Menschheit. Im selben Jahr wurde auf der „World Peace through Law“-Konferenz in Genf auch die Hochsee als das „Gemeinsame Erbe der Menschheit“ bezeichnet und erklärt, dass der Meeresboden unter die Hoheit der Kontrolle der Vereinten Nationen zu stellen sei (ebd.: 427).

Allerdings ist zu beachten, dass es keine einheitliche Definition des „Gemeinsamen Erbes der Menschheit“ gibt. Vielmehr muss man sich diesem Konzept durch die jeweils unterschiedlichen Ausführungen in den jeweiligen internationalen Vertragswerken nähern. Als Schlüsselemente wurden bisher identifiziert (Taylor 2012: 429f):

- Kein Staat und keine Person darf sich Räume oder Ressourcen des gemeinsamen Erbes zum Eigentum machen (Prinzip der Nichtaneignung). Man kann sie nutzen, aber nicht nach Belieben darüber verfügen.
- Die Nutzung des gemeinsamen Erbes soll kooperativ und zugunsten der gesamten Menschheit geschehen. Erträge (finanzieller, technologischer und wissenschaftlicher Art) sollen gerecht geteilt werden.
- Das gemeinsame Erbe soll der friedlichen Nutzung vorbehalten sein (Verhinderung militärischer Nutzung).
- Das gemeinsame Erbe soll künftigen Generationen in prinzipiell nicht beeinträchtigtem Zustand überliefert werden (Schutz der ökologischen Integrität und intergenerationelle Gerechtigkeit).

Der Versuch, den Meeresboden zum Gemeinsamen Erben der Menschheit zu erklären, stellt nichts anderes dar, als dieses Gebiet (das über bedeutende natürliche Ressourcen verfügt) zu „internationalen Commons“ zu erklären und damit dem Eigentumsanspruch von einzelnen Staaten zu entziehen und einem internationalen Nutzungsregime (mit teilweise sogar supranationalen Kompetenzen) zu unterstellen. Die ursprünglichen Versuche, dies für alle Meere und Meeresressourcen (also ohne eine Reduktion auf den Bereich der Hohen See und unter Einschluss aller möglichen, also auch biologischer Ressourcen) zu etablieren, hatten keinen Erfolg. Zumindest gelang es jedoch mit dem SRÜ, das Konzept des Gemeinsamen Erbes der Menschheit für den Meeresboden zu etablieren. Von Kritikern wird daher darauf hingewiesen, dass das SRÜ „das gemeinsame Erbe der Menschheit auf ein paar Steine beschränkt (zum Beispiel mineralische Ressourcen wie Manganknollen), die auf dem Meeresboden der Tiefsee liegen“ (Taylor 2012: 428). Arvid Pardo selbst zeigte sich enttäuscht, „dass das Konzept des Gemeinsamen Erbes der Menschheit in seiner Anwendung auf ‚hässliche kleine Steine, die in den dunkelsten Tiefen der Schöpfung herumliegen‘, reduziert worden sei“ (ebd.: 429). Dass damit aber auch ein ungeheurer Erfolg verbunden ist – nämlich die rechtlich verbindliche Etablierung von Meeresboden und Meeresuntergrund samt ihrer Ressourcen als „Gemein-

sames Erbe der Menschheit“ (Art. 136 SRÜ) und somit als „internationale Commons“ – scheint in all dieser Enttäuschung unterzugehen.

4. Die Internationale Meeresbodenbehörde (IMB) und ihre Praxis der *Mining Codes*

Die IMB regelt den Zugang zur wirtschaftlichen Nutzung des Meeresbodens durch die Vergabe von sogenannten Explorations- und Abbau-lizenzen (gegen Gebühren), wirkt aber zugleich selbst aktiv durch ein eigenes ‚Unternehmen‘ (*enterprise*) am Tiefseebergbau mit. Die IMB bildet eine eigenständige Internationale Organisation mit Sitz in Jamaika. Hauptorgane sind dabei eine Versammlung, ein Rat und ein Sekretariat. Oberstes Organ bildet die Versammlung, der alle Vertragsstaaten als Mitglieder der Behörde angehören (Herdegen 2012: 225). Wer an der Erteilung von Nutzungsrechten am Meeresboden interessiert ist, muss bei der IMB eine Lizenz erwerben. Über die Vergabe der Lizenz entscheidet die Versammlung der IMB nach vorheriger Begutachtung des Lizenzantrages durch die Rechts- und Fachkommission sowie Beratung im Rat (Deutscher Bundestag 2012). Das Antragsverfahren wie auch die rechtlichen Vorschriften richten sich nach Art. XI des SRÜ. Zur Deckung der Verfahrenskosten legt die IMB eine fixe Bearbeitungsgebühr fest. Darüber hinaus müssen gemäß Annex 3 des SRÜ jährliche Lizenzgebühren an die IMB entrichtet werden. Werden tatsächlich Rohstoffe gefördert, werden gemäß Art. 82 SRÜ weitere Gebühren fällig. Die auf diese Weise eingenommenen Gelder sollen dann global verteilt werden – unter besonderer Berücksichtigung von Entwicklungsländern, allen voran solchen ohne Meereszugang, sogenannten *landlocked developing countries* (Dolata/Mildner 2013: 135).

Die IMB erlässt darüber hinaus Regeln zum Schutz der Meeresumwelt und des menschlichen Lebens im Zusammenhang mit der Nutzung des Meeresbodens (Art. 145, 146 SRÜ). Diese Regeln gelten unmittelbar und bedürfen keiner weiteren Umsetzung in jeweiliges nationales Recht. Insoweit verfügt die IMB also über ‚supranationale Regelungsbefugnisse‘. Das bereits ebenfalls erwähnte Unternehmen (Art. 170, Anlage IV SRÜ) hat Rechtsfähigkeit und führt als Organ der IMB sowohl Tätigkeiten unmittelbar im Gebiet der Rohstoffexploration und des geplanten

Rohstoffabbaus als auch hinsichtlich der Beförderung, Verarbeitung und des Absatzes der aus dem Gebiet gewonnenen Mineralien durch (Art. 170 Abs. 1 SRÜ). Daneben sieht das SRÜ auch die Nutzung durch nationale Unternehmen auf der Grundlage eines Vertrages mit der IMB vor. In der Praxis erweist sich jedoch, dass mögliche Tiefseebergbauprojekte des IMB-eigenen Unternehmens nur als Joint Ventures mit nationalen Unternehmen erfolgen (Anlage, Abschnitt 2, Abs. 2 SRÜ) (Herdegen 2012: 226). De facto betreibt die IMB daher nicht selbst Tiefseebergbau, sondern agiert als Lizenzgeber bzw. ist allenfalls im Rahmen von Joint Ventures des IMB-eigenen Unternehmens beteiligt.

Grundlage für einen Lizenzantrag stellen die sogenannten *Mining Codes*. Darin legt die IMB für verschiedene Rohstofftypen ein Regelwerk zu *Prospektion* (Vorerkundung) und *Exploration* (Erschließung) vor. Bisher existieren solche Codes für Manganknollen, Massivsulfide und Eisen-Mangankrusten. Für den zukünftigen Abbau aller drei Rohstofftypen müssen die jeweiligen Regelwerke erst noch geschaffen werden. Neben Deutschland haben zwölf weitere staatliche und private Lizenznehmer Verträge zur Exploration von Manganknollen mit der IMB geschlossen. Bis auf Indien, dessen Lizenzgebiet sich im Indischen Ozean befindet, liegen alle anderen Gebiete im sogenannten Manganknollengürtel im Pazifischen Ozean. Mit Tonga und Nauru sind nun erstmals auch zwei Entwicklungsländer dabei. In diesem Frühstadium neu entstehender Industrien kommt insbesondere bilaterale Zusammenarbeit mit denjenigen Staaten zum Tragen, zu denen häufig bereits ‚freundschaftliche Beziehungen‘ bestehen. Standardinstrumente dieser Zusammenarbeit sind die Gründung von Joint Ventures, der Erwerb von Lizenzen sowie Hilfe bei der Ausbildung und Finanzierung (Jenisch 2011: 6). Aktuell existieren unter den *Mining Codes* fünf *Regulations* sowie sechs *Recommendations*. Die *Regulations* umfassen Entscheidungen der Versammlung sowie des Rates zu den verschiedenen Explorationsfeldern. Die *Recommendations* betreffen insbesondere Berichtspflichten der Lizenznehmer sowie Maßnahmen im Bereich Umweltschutz.

5. Aktuelle Regulierungspraxis

Im Folgenden wird am Beispiel von Manganknollen, cobaltreichen Eisen-Mangankrusten sowie hydrothermalen Sulfiderzen die Regulierungspraxis der IMB illustriert.

5.1 Manganknollen

Bei den polymetallischen Knollen (wegen ihres hohen Mangangehaltes auch ‚Manganknollen‘ genannt) handelt es sich um schwarzbraune, unregelmäßig-rundlich geformte ‚Knollen‘ mit Durchmessern von meist ein bis sechs Zentimetern. Sie wachsen in sedimentationsarmen Tiefseegebieten aller Ozeane durch Ausfällung von Mangan- und Eisen-Oxiden sowie zahlreichen Neben- und Spurenmetallen aus dem Meerwasser und dem Porenwasser im Sediment. Das Wachstum verläuft sehr langsam, mit Wachstumsraten zwischen ca. 2 und 100 mm/Ma¹. Die größten und wichtigsten Vorkommen befinden sich im Nordostpazifik (im sogenannten Manganknollengürtel zwischen den Clarion- und Clipperton-Bruchzonen), wo häufig die Hälfte der Sedimentoberfläche mit Manganknollen belegt ist. Wirtschaftlich interessant sind vor allem die Gehalte an Kupfer, Nickel und Cobalt, die zusammen in den Knollen mit bis zu drei Prozent enthalten sind und unter anderem für die Elektroindustrie und Stahlveredelung gebraucht werden. Der Anteil an Mangan beträgt rund 25 Prozent (Lohmann 2012: 113; BGR 2014).

Zur besseren Verdeutlichung des Regelungsinhalts wie auch der Regulationstiefe von IMB-Entscheidungen wird im Folgenden ein (kurzer) Überblick der *Decision of the Council of the International Seabed Authority relating to amendments to the Regulations on Prospecting and Exploration for Polymetallic Nodules in the Area and related matters (ISA 2013)* gegeben. Auf insgesamt 49 Seiten findet sich das Regelwerk zur Vorerkundung und Erschließung von polymetallischen Knollen (sogenannten Manganknollen). Neben den notwendigen Begriffsklärungen und Definitionen wird auch ein strikter Zeitablauf fixiert: Der Generalsekretär der IMB hat innerhalb von 45 Tagen nach Eingang eines Antrages zur Vorerhebung und Erschließung von Manganknollen über diesen zu entscheiden. Ablehnungsgründe wären etwa, dass das angefragte Gebiet bereits einem anderen Antragsteller zugesprochen wurde oder es sich um ein Gebiet handelt, dass aufgrund seiner

besonders Umweltsituation von der Exploration ausgenommen ist. Im Falle einer Ablehnung hat der Antragsteller neuerlich 90 Tage, um einen verbesserten Antrag nachzureichen. Über diesen wird wiederum binnen 45 Tagen entschieden (Regulation 4 of the Decision).

Neben der Beachtung besonderer Umweltstandards (Regulation 5 of the Decision) sind die Inhaber einer Manganlizenz auch dazu verpflichtet, innerhalb der ersten 90 Tage eines Jahres einen ausführlichen schriftlichen Jahresbericht über ihre jeweiligen Aktivitäten vorzulegen (Regulation 6 of the Decision). Am Tag der Antragstellung sind 500.000 US-Dollar an die IMB zu zahlen (Regulation 19 of the Decision). Sollten die tatsächlichen Kosten der IMB zur Bearbeitung des Antrages geringer sein, wird der Restbetrag rückerstattet. Eine Kostenüberschreitung ist ihrerseits auf maximal zehn Prozent begrenzt. Die Kosten für den Antrag auf eine Manganknollenlizenz liegen somit bei maximal 550.000 US-Dollar (in der Realität sind die Kosten weitaus geringer). Die konkreten Arbeitsvorhaben müssen von der IMB jeweils bewilligt werden. *Regulation 24 of the Decision* sichert dem jeweiligen Lizenznehmer das exklusive Recht zur Erkundung zu. Pro Lizenz können Erkundungsgebiete in der Größe von maximal 150.000 Quadratkilometern vergeben werden (Regulation 25 of the Decision) und dies für eine Periode von 15 Jahren; bei rechtzeitiger Antragstellung ist eine Verlängerung um jeweils maximal fünf Jahre möglich (Regulation 26 of the Decision). Ein eigenes Kapitel beschäftigt sich mit dem Schutz der maritimen Umwelt (Part V – Protection and Preservation of the Maritime Environment). Generell gilt dabei der *precautionary approach* der Rio-Deklaration. *Regulation 36 of the Decision* schreibt weitgehende Vertraulichkeit der Lizenzunterlagen vor. Folgende Lizenzverträge wurden durch die IMB für Manganknollen bisher vergeben:

Lizenznehmer	Vertragsbeginn	Staat	Lage des Lizenzgebiets	Vertragsende
Interoceanmetal Joint Organization	29. März 2001	Bulgarien, Kuba, Tschechische Rep., Polen, Russland, Slowakei	Clarion-Clipperton Fracture Zone	28. März 2016

Lizenznehmer	Vertragsbeginn	Staat	Lage des Lizenzgebiets	Vertragsende
Yuzhmorgeologiya	29. März 2001	Russland	Clarion-Clipperton Fracture Zone	28. März 2016
Government of the Republic of Korea	27. April 2001	Korea	Clarion-Clipperton Fracture Zone	26. April 2016
China Ocean Mineral Resources Research and Development Association	22. Mai 2001	China	Clarion-Clipperton Fracture Zone	21. Mai 2016
Deep Ocean Resources Development Co. Ltd.	20. Juni 2001	Japan	Clarion-Clipperton Fracture Zone	19. Juni 2016
Institut français de recherche pour l'exploitation de la mer	20. Juni 2001	Frankreich	Clarion-Clipperton Fracture Zone	19. Juni 2016
Government of India	25. März 2002	Indien	Indischer Ozean	24. März 2017
Federal Institute for Geosciences and Natural Resources of Germany	19. Juli 2006	Deutschland	Clarion-Clipperton Fracture Zone	18. Juli 2021
Nauru Ocean Resources Inc.	22. Juli 2011	Nauru	Clarion-Clipperton Fracture Zone	21. Juli 2026
Tonga Offshore Mining Limited	11. Jänner 2012	Tonga	Clarion-Clipperton Fracture Zone	10. Jänner 2027
Marawa Research and Exploration Ltd.	zur Unterschrift	Kiribati	Clarion-Clipperton Fracture Zone	
UK Seabed Resources Ltd.	8. Februar 2013	Vereinigtes Königreich	Clarion-Clipperton Fracture Zone	7. Februar 2028
G-TEC Sea Mineral Resources NV	14. Jänner 2013	Belgien	Clarion-Clipperton Fracture Zone	13. Jänner 2028

Tabelle 1: Lizenzverträge für Manganknollen, Stand 22. Juli 2014
Quelle: ISA (2014)

5.2 Cobaltreiche Eisen-Mangankrusten

Bei Mangankrusten – ein weiterer Bereich von bereits existierenden IMB-Lizenzen zur Erkundung und Erschließung – handelt es sich um Mangan-Eisen-Oxid-Überzüge mit wenigen Zentimetern Dicke auf hartem Substratgestein an untermeerischen Rücken und Bergen. Vor allem die Vorkommen aus Wassertiefen von 800 bis 2500 m sind dabei wirtschaftlich interessant. Etwa 66 Prozent der potenziellen Lagerstätten befinden sich im Pazifik (hier vor allem im westlichen Zentralpazifik), rund 23 Prozent im Atlantik und nur 11 Prozent im Indik. Es wird eine Gesamtmenge an trockener Erzsubstanz von 40 Milliarden Tonnen geschätzt, von der etwa die Hälfte als potenziell gewinnungsfähig angesehen wird. Der Wert der Mangankrusten ergibt sich aus den Metallgehalten an Cobalt, Nickel, Mangan, Titan, Kupfer und Cerium, dazu kommen bedeutende Spurenmetalle wie Platin, Molybdän, Tellur und Wolfram (BGR 2014). Aktuell existieren zwei Lizenzen:

Lizenznehmer	Vertragsbeginn	Staat	Lage des Lizenzgebiets	Vertragsende
China Ocean Mineral Resources Research and Development Association (COMRA)	zur Unterschrift	China	Westpazifik	-
Japan Oil, Gas and Metals National Corporation (JOGMEC)	27. Jänner 2014	Japan	Westpazifik	26. Jänner 2029

Tabelle 2: Lizenzverträge für cobaltreiche Eisen-Mangankrusten, Stand 22. Juli 2014
Quelle: ISA (2014)

5.3 Hydrothermale Sulfiderze

Hydrothermale Vorkommen – der dritte Bereich von aktuellen Lizenzen unter der IMB – sind an vulkanische Strukturen gebunden, insbesondere entlang Mittelozeanischer Rücken, Backarc-Spreizungszonen oder Inselbögen. Spektakuläre Erscheinungen wie „Black Smoker“ kennzeichnen die hydrothermal aktiven Zonen am Meeresboden in Wassertiefen von bis zu ca. 3000 m. Aus den aufgeheizten Fluiden fallen dort unter anderem Sulfidminerale aus, die lokale Lagerstätten von einigen hundert Metern Durchmesser bilden können. Von wirtschaftlichem Interesse sind neben den hohen Buntmetallgehalten (Kupfer, Blei und Zink) besonders die Edelmetalle Gold und Silber sowie die Hochtechnologiemetalle wie Indium, Germanium, Wismut und Selen (BGR 2014). Für diese Massivsulfide sind folgende Lizenzen vergeben:

Lizenznehmer	Vertragsbeginn	Staat	Lage des Lizenzgebiets	Vertragsende
China Ocean Mineral Resources Research and Development Association	18. November 2011	China	Indischer Ozean	17. November 2026
Government of the Russian Federation	29. Oktober 2012	Russland	Atlantik	28. Oktober 2027
Government of the Republic of Korea	zur Unterschrift	Korea		
Institut français de recherche pour l'exploitation de la mer	zur Unterschrift	Frankreich	Atlantik	

Tabelle 3: Lizenzverträge für hydrothermale Sulfiderze, Stand 22. Juli 2014

Quelle: ISA (2014)

6. Die Wirtschaftlichkeit des Tiefseebergbaus sowie das potenzielle Konfliktfeld Umweltschutz

Aus wirtschaftlicher Sicht ist ein Abbau von Manganknollen aktuell dann sinnvoll, wenn die Knollen mit mindestens zehn Kilogramm Trockenmasse pro Quadratmeter auftreten und eine Gewinnung von ca. zwei Millionen Tonnen pro Jahr über einen Zeitraum von 20 Jahren möglich ist. Um diese Mengen zu gewährleisten, müssen Knollen von einer Fläche zwischen 100 und 200 Quadratkilometer pro Jahr abgebaut werden. Die geschätzten Gesamtförderkosten von 35 Euro pro Tonne Manganknollen inklusive des Transports an Land liegen deutlich unter den heutigen Preisen des reinen Metallwertes der Knollen für Kupfer, Nickel und Kobalt, die im März 2012 knapp 300 Euro pro Tonne betragen. Allerdings gehen alle Wirtschaftlichkeitsbetrachtungen davon aus, dass die metallurgische Aufbereitung der Knollen zwischen 50 und 80 Prozent der Investitions- und Operationskosten eines Manganknollenabbaus erfordert. Daher ist für den Manganknollenabbau aus ökonomischer Sicht vor allem die Entwicklung eines effektiven Verfahrens zu ihrer metallurgischen Aufbereitung von entscheidender Bedeutung.

Darüber hinaus ist die Entwicklung einer über einen langen Zeitraum zuverlässig arbeitenden Fördertechnologie eine unerlässliche Voraussetzung, damit die Finanzierung eines Knollenabbauprojektes aus Sicht eines privaten Investors in Frage kommt. Dies zeigt sich auch bei der Bewertung des Knollenabbaus mit Cash-Flow-Modellen. Demnach wird der Abbau aus heutiger Sicht erst ab einer *Internal Rate of Return* (IRR, einem internen Zinsfuß) von 30 Prozent interessant, was insbesondere auf die großen technischen Unwägbarkeiten bei der Förderung aus der Tiefsee zurückzuführen ist. Bisher veröffentlichte ökonomische Modellrechnungen liegen bei heutigen Metallpreisen mit einem IRR von maximal 25 Prozent nur knapp darunter. Die Amortisationsdauer für eine Gesamtinvestition von 1,3 Milliarden US-Dollar in ein Tiefseebergbauunternehmen inklusive Verhüttungsanlage und zusätzlichen 200 Millionen US-Dollar an jährlichen Betriebskosten für Abbau, Transport und Aufbereitung schätzt man bei heutigen Metallpreisen auf sechs Jahre. Diese wirtschaftlichen Überlegungen zeigen, dass ein Abbau in greifbare Nähe rückt (Wiedicke et al. 2012: 4f). Es bleibt aber festzuhalten, dass sich die aktuellen Aktivitäten auf Erkundung, Erschließung

und erste Abbauversuche (im Ausmaß lediglich einiger hundert Tonnen) beschränken. Die Dynamik der Entwicklung – auch abzulesen an der wachsenden Zahl von Lizenzanträgen – ist jedoch nicht zu unterschätzen.

Das einzige bisher zutage getretene Konfliktfeld in Bezug auf den intensiven Tiefseebergbau scheinen Umweltbedenken zu sein. Selbst in einer aktuellen Kleinen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an die deutsche Bundesregierung geht es ausschließlich um die „Auswirkungen des Tiefseebergbaus auf die maritime Umwelt und Biodiversität“ (Deutscher Bundestag 2012). Die grundlegenden Kritikpunkte – ein international sanktioniertes Lizenz- und Konzessionssystem zur Ausbeutung dessen, was man gemeinhin als „Gemeinsames Erbe der Menschheit“ bezeichnet – bleiben unerwähnt. Da die herkömmlichen Anknüpfungspunkte politischer Kritik fehlen (so handelt es sich bei Tiefseebergbau nicht um Landgrabbing im landläufigen Sinn, da niemand vertrieben oder enteignet wird) und die Problematik der Aneignung natürlicher Ressourcen auf Hoher See offensichtlich im politischen Diskurs nicht breitenwirksam kommuniziert werden kann, entfällt die überfällige kritische Auseinandersetzung mit dem Phänomen weitgehend.

Am 1. Februar 2011 hat zumindest die Internationale Kammer für Meeresbodenstreitigkeiten am Internationalen Seegerichtshof in Hamburg die Frage geklärt, wer für die ökologischen Risiken bei einer künftigen großflächigen Förderung von Manganknollen aus der Tiefsee haftet. Demnach müssen alle Staaten, die Förderlizenzen an private Unternehmen weitergeben, ihrer „Sorgfaltspflicht“ nachkommen und für die Einhaltung der Gesetze sorgen. Darüber hinaus empfahlen die Richter, einen Haftungsfonds für Umweltschäden durch den Tiefseebergbau einzurichten (Lohmann 2012: 125).

Anlass für das Gutachten (Advisory Opinion) war die Lizenz des Inselstaates Nauru, die an den kanadischen Bergbaukonzern Nautilus Minerals abgetreten werden sollte. Die Internationale Kammer für Meeresbodenstreitigkeiten entschied gegen den Konzern und überraschenderweise auch gegen die Republik Nauru: Demnach haftet Nautilus Minerals in jedem Fall, selbst wenn der Vertrag mit Nauru einen Haftungsausschluss vorsieht. So kann sich Nauru auch nicht einfach mit einer hochdotierten Lizenzweitergabe aus der Verantwortung stehlen, sondern muss unter allen Umständen sicherstellen, dass der Bergbaukonzern alle Regeln des inter-

nationalen Seerechts – also auch zum Umweltschutz – einhält. Sind seine Gesetze mangelhaft oder die Aufsicht zu nachlässig, haftet das Inselreich für Schäden mit (Seabed Disputes Chamber of the International Tribunal for the Law of the Sea 2011). Dieser Grundsatz gilt nun direkt für alle 148 Mitgliedstaaten des Internationalen Seerechtsübereinkommens und entfaltet darüber hinaus auch Wirkung als Völkergewohnheitsrecht für die gesamte Völkerrechtsgemeinschaft.

7. Landnahme, Einhegung, Akkumulation durch Enteignung

Nach Dörre (2013: 83, 2012) ist „Landnahme“ eine Metapher für die expansive Dynamik des Kapitalismus. Das Landnahmetheorem besagt, dass kapitalistische Gesellschaften sich nicht aus sich selbst heraus reproduzieren können, weshalb sie auf eine fortwährende Okkupation eines nicht-kapitalistischen Anderen angewiesen sind. Dementsprechend zeichnet sich das Landnahmetheorem unter anderem dadurch aus, dass es den Fokus von der Statik auf die Dynamik kapitalistischer Gesellschaften verschiebt. Der Kapitalismus ist nichts, wenn er nicht in Bewegung ist (Harvey 2011: 23). Für die kapitalistische Dynamik ist ein dauernder Austausch zwischen Bereichen, die unter Verwertungszwecken subsumiert sind, und (noch) nicht kommodifizierten Sektoren charakteristisch (Dörre 2013: 84).

Das UN-Tiefseebergbauregime wird in diesem Sinne als Mittel zur „Produktion von Raum“ verstanden und daher als Form eines *spatio-temporal fix* nach Harvey analysiert. Laut Harvey kommt es im Kapitalismus in einem vorgegebenen territorialen System wiederkehrend zu krisenhafter Überakkumulation von Arbeit und Kapital. In Folge dessen müssen diese Überschüsse – wenn sie sich nicht der Gefahr der Entwertung aussetzen sollen – entweder absorbiert werden, oder es müssen Möglichkeiten geschaffen werden, dass diese in neue Räume abfließen können. Dazu bieten sich zwei Wege an:

- Einerseits kann eine zeitliche Verschiebung stattfinden, wobei in langfristige Kapital- und Infrastrukturprojekte oder soziale Ausgaben (etwa im Bereich Forschung) investiert wird, wodurch sichergestellt werden soll, dass die gegenwärtigen Kapitalüberschüsse in Zukunft wieder in das System zurückkehren.

- Andererseits kann eine räumliche Verlagerung versucht werden, in der neue Märkte, Produktionskapazitäten und (wie im vorliegenden Fall des UN-Tiefseebergbauregimes) neue Quellen von Ressourcen erschlossen werden (Harvey 2004: 184f).

Beide Strategien können bei der verstärkten Nutzung des Tiefseebodens erkannt werden. In Bezug auf die westlichen Kapitalgeber kann diese Nutzung auch als ein Beispiel „extravertierter Akkumulation“ angesehen werden – wenn man sich etwa die mit dem Tiefseebergbau im Südpazifik verbundenen Hoffnungen und Erwartungen vor Augen führt (ten Brink 2008: 151).

In diesem System der „Produktion von Raum“ übernimmt nun die IMB die Rolle einer für den Kapitalismus nötigen und zweckdienlichen Legislativ- und Governance-Struktur. Dabei sind zwei Phänomene besonders zu beachten:

- Erstens kommt hier ein internationales Regime zum Einsatz, in dem nicht mehr der Staat als Garant des Privateigentums, der individuellen Rechte und der Vertragsfreiheit auftritt. Vielmehr soll eine in Teilen als supranational zu verstehende Internationale Organisation diese Aufgaben übernehmen. Dies erscheint bemerkenswert, wenn man bedenkt, wie stark hier in der Regel transnationale (Bergbau-)Konzerne als handelnde Akteure aktiv werden.
- Zweitens fällt auf, dass diese Behörde einen Prozess regelt, der durchaus als ein Beispiel für moderne „ursprüngliche Akkumulation“ zu werten ist. Prozesse von „primitiver“ bzw. „ursprünglicher Akkumulation“² gehen in der Theorie der klassischen Kapitalakkumulation voraus und beinhalten unter anderem die „Kommodifizierung des Bodens“ – also die Verwandlung von Boden in eine Ware – und die Umwandlung verschiedener (gemeinschaftlicher/kollektiver) Eigentumsrechte in exklusive Privateigentumsrechte (Harvey 2004: 195f; zum Begriff „Kommodifizierung“ vgl. Haug 2010: 1243ff).

Neuartig ist aber, dass durch das Zusammenspiel von moderner Technologie und einer eigens gebildeten Internationalen Organisation gerade dort neue Räume geschaffen werden, wo bisher Gebiete unbenutzbar erschienen. Somit werden nicht wie etwa im herkömmlichen Verständnis von Landgrabbing althergebrachte Nutzungsrechte indigener Völker enteignet, sondern vielmehr bisher unerreichbare Räume am Tiefsee-

boden aus ihrer Idealisierung als schützenswertes Allgemeingut herausgebrochen und zur industriellen Nutzung kapitalisiert. Dieser Prozess folgt dem bekannten Muster, wonach einst noch „freie Güter“ zu „natürlichem Kapital“ umgewandelt werden (Chesnais/Serfati 2004: 270f).

Die mit dem UN-Tiefseebergbauregime einhergehenden Prozesse der Kommodifizierung, Kontrolle und Aneignung bisher natürlicher Ressourcen sind Schlüsselprozesse bei der Schaffung neuer, regelmäßiger Renteneinkommen. Der globale Wettbewerb um die Kontrolle natürlicher Ressourcen wird härter. Dabei geht es nicht nur darum, dass der globale Konsum infolge rascher Industrialisierung und strukturellen Wandels in den Schwellenländern wächst, während die verfügbaren Ressourcen begrenzt bleiben. Es gibt darüber hinaus geopolitische und geoökonomische Dynamiken, wobei die Kontrolle über den Handel mit natürlichen Ressourcen als strategisches Schlüsselinstrument für die Steuerung von Terminmärkten, politischen Beziehungen und wirtschaftlicher Vorherrschaft betrachtet wird (Tricarico/Löschmann 2012: 186f). Diese neue Phase der Finanzialisierung impliziert die weitere Kommerzialisierung der Natur und damit verbunden eine Einhegung³ der Commons. Immer mehr natürliche Ressourcen werden nicht nur angeeignet und mit einem Preisschild versehen, sondern dienen auch als Anlageinstrument auf den Finanzmärkten. Das ist ein massiver Angriff auf die Umwelt wie auch auf das gemeinsame Vermögen der Menschheit (ebd.: 188).

Für Zeller etwa ist diese neuartige Kapitalisierung der Natur ein zentrales Kennzeichen der aktuellen kapitalistischen Enteignungsökonomie unter der Dominanz des Finanzkapitals (Zeller 2009: 47). Um einer tendenziellen Überakkumulation und einer damit verbundenen Verwertungskrise zu entgehen, erschließt sich das Kapital neue Felder (Zeller 2011: 71f). Angesichts unbefriedigender Verwertungsmöglichkeiten unterwirft es dabei weitere, bisher nicht oder nicht vollständig kapitalistisch organisierte Bereiche (ebd.: 73). Harvey (2004) argumentiert, dass Formen der Akkumulation durch Enteignung nie vollkommen verschwunden sind, in der derzeitigen Krisenphase jedoch wieder verstärkt zur Anwendung kommen. Dazu zählen auch Prozesse der Einhegung, Aneignung sowie Inwertsetzung natürlicher Ressourcen (Zeller 2010, 2011: 73). Die Verwertung dieser eingehetzten natürlichen Ressourcen erfolgt wiederum durch die Erzielung von Renten, also von Einkommen auf der Grundlage von Eigentumsrechten⁴ (Zeller 2008, 2011: 73).

8. Schlussbetrachtung

Die Bedrohung internationaler Commons – beim Tiefseebergbau in jedem Fall mehr als „hässliche kleine Steine, die in den dunkelsten Tiefen der Schöpfung herumliegen“ (Taylor 2012: 429) – kommt aus drei Richtungen:

- dem Recht: im Sinne eines völkerrechtlichen Vertrages – dem SRÜ, das unter bestimmten Voraussetzungen die Nutzung und Ausbeutung des „Gemeinsamen Erbes der Menschheit“ ermöglicht,
- den technologischen Entwicklungen: das „gemeinsame Erbe“ Tiefseeboden erweckt erst dann Begehrlichkeiten, wenn die Voraussetzungen zur Ausbeutung technisch machbar scheinen – die Schaffung des SRÜ fällt zeitlich mit den ersten Explorationsversuchen in den 1970er Jahren zusammen – sowie
- den von ökonomischen Interessen geleiteten Entscheidungen: denn erst der Rückgang an herkömmlich verfügbaren Rohstoffen bzw. der damit verbundene Preisanstieg für Mineralien machen es ökonomisch interessant, sich Wege und Möglichkeiten zur Nutzung des Meeresbodens zu schaffen (Le Crosnier 2012: 221).

Mit der Finanzialisierung der Ökonomie gewinnt der Aspekt des Renteneinkommens zunehmend an Bedeutung. Renten lassen sich idealerweise gestützt auf das Monopol über Land und natürliche Ressourcen erzielen (Zeller 2009: 47). Beides wird durch das existierende UN-Tiefseebergbauregime gewährleistet: ein exklusives Recht über ein bestimmtes Territorium (formal zwar kein Eigentumsrecht, in seiner Ausgestaltung jedoch einem Eigentumstitel sehr nahekommend) wie auch das exklusive Recht zur Erkundung und Verwertung von dort existierenden Mineralstoffen (natürlichen Ressourcen). Dieses Monopol ermöglicht es, eine finanzielle Rente zu erzielen bzw. sich einen Teil des Tiefseemeeresbodens rentenmäßig anzueignen. Entgegen bisheriger Annahmen und dem Verständnis über globale Kapitalflüsse und die Finanzialisierung der Gesellschaft verlieren jedoch Raum und räumliche Unterschiede nicht an Bedeutung. Im Gegenteil scheint das Territorium, bzw. im Fall der exklusiven Tiefseebodenlizenzen der UN-Meeresbodenbehörde die faktische Herrschaft über und ein damit verbundenes De-facto-Eigentum an Territorium, die

unabdingbare Voraussetzung für die Macht des konzentrierten Anlagekapitals von Bergbauunternehmen zu sein (Zeller 2009: 48).

Die künftige Extraktion von Tiefseemineralien stützt sich unmittelbar auf die territoriale Kontrolle und Verfügungsgewalt über Teile des Tiefseemeeresbodens. Diese einzigartige Kontrolle (im Rahmen exklusiver Lizenzgewährungen durch eine UN-Meeresbodenbehörde) erlaubt es den Inhabern solcher Meeresbodennutzungslizenzen, künftige Renteneinkommen durchzusetzen. Normalerweise ist die Kontrolle über Territorien umkämpft. Dieser ‚Kampf‘ entfällt bei der Nutzung des ‚herrenlosen‘ Tiefseebodens. Hier reicht die Beantragung einer Lizenz im Rahmen eines von der internationalen Staatengemeinschaft etablierten und befürworteten Meeresbodenregimes. Mit Blick auf dieses einzigartige Nutzungsregime für natürliche Ressourcen ist Zeller (2009: 48) zuzustimmen, wonach die Rückkehr des Territoriums und die sich daraus ergebenden Konsequenzen die große Überraschung der fortschreitenden Finanzialisierung der Gesellschaft ist. Umso wichtiger ist es, die zentrale Rolle internationaler Institutionen und politischer Entscheidungsgremien, in unserem Fall der Internationalen Meeresbodenbehörde, bei der Förderung dieser Finanzialisierung zu verstehen. Schließlich sollte man auch nicht außer Acht lassen, dass – trotz aller Kritik am Konzept des Gemeinsamen Erbes der Menschheit – gerade Gemeinschaftseigentumsinstitutionen wie die IMB zur Lösung von Gegenwartsproblemen mit natürlichen Ressourcen beitragen können bzw. dies bereits tun. Folgt man dieser Argumentation, so kann man die Ressourcen der Tiefsee tatsächlich als „a giant common“ behandeln, welches treuhänderisch von einer Behörde der Vereinten Nationen verwaltet wird (Ciriacy-Wantrup/Bishop 1975: 721-724).

Der historische Commonsbegriff ist ein Eigentumsbegriff, da damit das breite Feld der gemeinschaftlichen Besitzergreifung abgedeckt wird: von der bloßen Nutzung einer in herrschaftlichem Eigentum befindlichen Ressource über die Selbstverwaltung und den Ausschluss Dritter bis zum Recht der Veräußerung. Wenn man die Commonsdebatte der Gegenwart historisiert und den historischen Commonsbegriff ins Spiel bringt, ist das zu berücksichtigen. Dabei muss überlegt werden, ob die Eigentumsfrage in der Lösung der globalen Problematik überhaupt die zentrale Frage ist (Zückert 2012: 163). Und wenn ja, wie das gemeinsame Erbe der Menschheit heute ausgestaltet werden könnte.

- 1 Eine Jahrillion wird in Anlehnung an die SI-Einheiten mit „Ma“ = „Mega-Jahre“ (Megannum) abgekürzt.
- 2 Im Fall des Tiefseebergbaus entsteht eine spezifische Ökonomisierung der gegenständlichen Produktionsweisen, da sich die industrielle Produktionsweise hier eines Bereichs der „Urproduktion“, der unmittelbaren Ausbeutung natürlicher Ressourcen, bemächtigt (Willing 1994: 96).
- 3 Einhegung (enclosure) ist in diesem Zusammenhang ein äußerst präziser Begriff. Er veranschaulicht die damit verbundene Unfreiheit und ist unmittelbar mit der Zerstörung von Unabhängigkeit verbunden.
- 4 Im Fall des UN-Tiefseebergbauregimes sind es exklusive Nutzungsrechte, die eigentumsähnliche Wirkung entfalten.

Literatur

- BGR – Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2014): Marine Rohstoffforschung. http://www.bgr.bund.de/DE/Themen/MarineRohstoffforschung/marinerohstoffforschung_node.html, 24.8.2014.
- Chesnais, François/Serfati, Claude (2004): Die physischen Bedingungen der gesellschaftlichen Reproduktion: In: Zeller, Christian (Hg.): Die globale Enteignungsökonomie. Münster: Westfälisches Dampfboot, 255-294.
- Ciriacy-Wantrup, Siegfried von/Bishop, Richard (1975): Common Property as a Concept in Natural Resource Policy. In: Natural Resource Journal 15, 713-727.
- Deutscher Bundestag (2012): Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Oliver Krischer, Valerie Wilms, Krista Sager, weiterer Angeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Drucksache 17/8753, 28.2.2012.
- Dolata, Petra/Mildner, Stormy-Annika (2013): Schätze im Meeresboden: wirtschaftliche Potenziale und politische Risiken der Tiefseeförderung. In: Bruns, Sebastian/Petretto, Kerstin/Petrovic, David (Hg.): Maritime Sicherheit. Wiesbaden: Springer VS, 129-146.
- Dörre, Klaus (2012): Landnahme. In: Haug, Wolfgang Fritz/Haug, Frigga/Jehle, Peter/Küttler, Wolfgang (Hg.): Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus; Band 8/I. Hamburg: Argument, 664-688.
- Dörre, Klaus (2013): Landnahme und die Grenzen sozialer Reproduktion. In: Schmidt, Ingo (Hg.): Rosa Luxemburgs „Akkumulation des Kapitals“. Hamburg: VSA, 82-116.
- Harvey, David (2004): Die Geographie des „neuen“ Imperialismus: Akkumulation durch Enteignung. In Zeller, Christian (Hg.): Die globale Enteignungsökonomie. Münster: Westfälisches Dampfboot, 183-216.
- Harvey, David (2011): Marx' Kapital lesen. Hamburg: VSA.

- Haug, Wolfgang Fritz (2010): Kommodifizierung. In: Haug, Wolfgang Fritz/Haug, Frigga/Jehle, Peter/Küttler, Wolfgang (Hg.): Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus. Band 7.II. Hamburg: Argument, 1243-1255.
- Herdegen, Matthias (2011): Internationales Wirtschaftsrecht. München: C. H. Beck.
- Herdegen, Matthias (2012): Völkerrecht. München: C. H. Beck.
- ISA – International Seabed Authority (2013): Decision of the Council of the International Seabed Authority relating to amendments to the Regulations on Prospecting and Exploration for Polymetallic Nodules in the Area and related matters. ISBA/I9/C/I7. <http://www.isa.org.jm/files/documents/EN/I9Sess/Council/ISBA-I9C-I7.pdf>, 28.8.2014.
- ISA – International Seabed Authority (2014): Contractors. <http://www.isa.org.jm/en/scientific/exploration/contractors>, 24.8.2014.
- Jenisch, Uwe (2011): Rohstoffe am Meeresboden – Deutsche Interessen. In: Marine-Forum 11/2011, 6-7.
- Le Crosnier, Hervé (2012): Die Geschichte stottert oder wiederholt sich. Neue Commons, neue Einhegungen. In: Helfrich, Silke/Heinrich-Böll-Stiftung (Hg.): Commons. Für eine Politik jenseits von Markt und Staat. Bielefeld: transcript , 218-223.
- Lohmann, Dieter (2012): Geheimnisvolle Manganknollen – Schätze der Tiefsee. In: Lohmann, Dieter/Podbregar, Nadja (Hg.): Im Fokus: Bodenschätze. Berlin/Heidelberg: Springer, 109-125.
- Peach, Norman/Stuby, Gerhard (2013): Völkerrecht und Machtpolitik in den internationalen Beziehungen. Hamburg: VSA.
- Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012): Deutschlands 17. Bundesland. Im Pazifik tobt ein Kampf um die Rohstoffressourcen in der Tiefsee. In: Cicero 8.2012. Berlin: 78-81.
- Seabed Disputes Chamber of the International Tribunal for the Law of the Sea (2011): Responsibilities and Obligations of States sponsoring Persons and Entities with Respect to Activities in the Area. Advisory Opinion: Case Number 17, Hamburg: 1 February 2011.
- Taylor, Prue (2012): Das Gemeinsame Erbe der Menschheit. Eine kühne Doktrin in einem engen Korsett. In: Helfrich, Silke/Heinrich-Böll-Stiftung (Hg.): Commons. Für eine Politik jenseits von Markt und Staat. Bielefeld: transcript , 426-433.
- ten Brink, Tobias (2008): Geopolitik. Geschichte und Gegenwart kapitalistischer Staatenkonkurrenz. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Tricarico, Antonio/Löschmann, Heike (2012): Finanzialisierung – ein Hebel zur Einhegung der Commons. In: Helfrich, Silke/Heinrich-Böll-Stiftung (Hg.): Commons. Für eine Politik jenseits von Markt und Staat. Bielefeld: transcript , 184-195.
- Wiedicke, Michael/Kuhn, Thomas/Rühlemann, Carsten/Schwarz-Schampera, Ulrich/Vink, Annemiek (2012): Marine mineralische Rohstoffe der Tiefsee –

- Chancen und Herausforderung. *Commodity Top News* Nr. 40. Hannover: Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe.
- Willing, Gunter (1994): Akkumulation. In: Haug, Wolfgang Fritz/Haug, Frigga/Jehle, Peter/Küttler, Wolfgang (Hg.): *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Band 1. Hamburg: Argument, 92-103.
- Zeller, Christian (2008): From the gene to the globe: Extracting rents based on intellectual property monopolies. In: *Review of International Political Economy* (97) 1/2, 78-96.
- Zeller, Christian (2009): Die Gewalt der Rente: die Erschließung natürlicher Ressourcen als neue Akkumulationsfelder. In: *Swiss Journal of Sociology* 35 (1), 31-52.
- Zeller, Christian (2010): Die Natur als Anlagefeld des konzentrierten Finanzkapitals. In: Schmieder, Falco (Hg.): *Die Krise der Nachhaltigkeit. Zur Kritik der politischen Ökologie*. Frankfurt am Main: Lang, 103-136.
- Zeller, Christian (2011): Verschiebung der Krise im globalen Rentierregime. In: *Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie* 55 (1-2), 65-83.
- Zückert, Hartmut (2012): Almende: Vom Grund auf eingeeht. In: Helfrich, Silke/Heinrich-Böll-Stiftung (Hg., 2012): *Commons. Für eine Politik jenseits von Markt und Staat*. Bielefeld: transcript, 158-164.

Rechtstexte

- United Nations Convention of the Law of the Sea of 10 December 1982. http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf, 24.8.2014.
- Agreement relating to the Implementation of Part XI of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982. http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/closindxAgree.htm, 24.8.2014.

Abstracts

Die 1994 gegründete Internationale Meeresbodenbehörde (IMB) regelt auf der rechtlichen Grundlage des Internationalen Seerechtsübereinkommens (SRÜ) den Zugang zur wirtschaftlichen Nutzung des Meeresbodens durch die Vergabe von sogenannten Explorations- und Abbaulizenzen. Die Rolle und Funktion der IMB und ihrer quasi-legislativen Kompetenzen (Mining Codes) wird am Beispiel zentraler Rohstoffe illustriert und im Lichte künftiger Wirtschaftlichkeit und potenzieller Umweltrisiken diskutiert. Dabei geht der Beitrag auch auf den rechtlich verankerten Status des

Tiefseemeeresbodens als „Gemeinsames Erbe der Menschheit“ ein und verortet die Phänomene abschließend in der theoretischen Debatte zu Landnahme, Einhegung, Akkumulation durch Enteignung sowie Finanzialisierung der Natur.

The International Seabed Authority (ISA) was established in 1994 in order to oversee the exploration and exploitation of the deep seabed for minerals. The deep seabed is designated as a common heritage of mankind. The Authority acts on behalf of the international community. The legal framework for deep seabed mining is found in Part XI of the Law of the Sea Convention. However, the Convention does not contain a comprehensive framework for seabed mining, and, therefore, the Authority was also invested with powers to adopt rules and regulations to fill in these gaps. The text analyses the processes and procedures which apply to the powers conferred on the Authority and also to what extent the exercise of these powers amounts to quasi-legislative activity (mining codes). Finally, it considers the theoretical implications of the ISA regime, especially under the aspects of enclosure, accumulation by dispossession and financialisation of nature.

Stefan Brocza
Universität Salzburg, Universität Wien
stefan.brocza@univie.ac.at

Andreas Brocza
Universität Wien
andreas.brocza@univie.ac.at

Birgit Englert, Barbara Gärber (Hg.): Landgrabbing. Landnahmen in historischer und globaler Perspektive (=HSK/IE 33). Wien: new academic press 2014, 232 Seiten, 24,90 Euro.

Land Grabbing wird oft auf großflächige Landnahmen durch finanzstarke Investor_innen beschränkt und als ein neues Phänomen im Kontext der Lebensmittel-, Energie-, Klima- und Finanzkrisen diskutiert. Im Sammelband von Birgit Englert und Barbara Gärber hingegen werden *Landnahmen in historischer und globaler Perspektive* betrachtet. Mit einem viel weiteren Verständnis von Land Grabbing gelingt es den Herausgeberinnen, eine historische Perspektive einzubringen und verschiedenste Formen von Landnahmen insbesondere auf lokaler Ebene und im familiären Kontext zu diskutieren.

Der Band umfasst neben der Einleitung der Herausgeberinnen dreizehn Beiträge von Autor_innen verschiedener gesellschaftswissenschaftlicher Disziplinen sowie der Rechtswissenschaft. Den Auftakt macht René Kuppe,

der die Beschränkung indigener Landrechte im Kontext der Kolonisierung Nordamerikas thematisiert, welche bis heute fortbesteht. Koloniale Strukturen wirken sich auch auf die Landfrage im Südlichen Afrika aus, wie Henning Melber am Beispiel Namibias zeigt. Er betont, dass es bei Landreformen im postkolonialen Kontext nicht nur um die Umverteilung von Land geht, sondern vor allem auch um die Wiederaneignung von Land, Geschichte und Identität. Landnahmen werden von Felix Wemheuer auch in Bezug auf realsozialistische Gesellschaften diskutiert, indem er die Kollektivierungsprozesse von Land in der Sowjetunion unter Stalin und im maoistischen China vergleicht.

Die darauffolgenden Beiträge nehmen die lokale Ebene und gruppeninterne Machtverhältnisse stärker in den Blick. Marina Wetzlmaier stellt interne Konflikte und Machtkämpfe in ihrer Analyse der Entwicklung der philippinischen Landrechtsbewegung dar. Kristina Kroyer problematisiert die Auswirkungen von Landnahmen auf die Folgegeneration, indem sie die schwierige identitäre

und soziale Position von Jugendlichen in den Reservaten der Guarani Kaiowá in Mato Grosso do Sul, Brasilien, untersucht. Auch Sarah Kirst und Bettina Engels betonen die Aushandlung sozialer Identitäten und Machtverhältnisse in Konflikten um Land am Beispiel von Landkonflikten zwischen ‚Autochthonen‘ und ‚Migrant_innen‘ im Südwesten Burkina Faso. Machtverhältnisse und Landnahmen im familiären Kontext werden von Barbara Gärber unter „property grabbing“ diskutiert und der zunehmende Landrechtsverlust von Frauen in unterschiedlichen Staaten des südlichen und östlichen Afrikas analysiert.

Nach den kontextualisierten und differenzierten Studien fällt Andreas Exenbergers quantitative, ökonometrische Analyse von Land Grabbing etwas aus der Reihe. Seine Auswertung von auf nationalstaatlicher Ebene aggregierten Daten lässt keine differenzierten Aussagen zur Betroffenheit von Land Grabbing zu. Im Gegensatz dazu steht die von Bettina Engels und Kristina Dietz vorgeschlagene politisch-ökologische und historische Analyseperspektive, die sie am Beispiel äthiopischer Landpolitik veranschaulichen.

Svenja Schrader blickt mit dieser Perspektive auf Landnahmen für Agrarkraftstoffe am Beispiel des Jatropha-Anbaus in Ghana. Nicolas Wasser, Maria Backhouse und Kristina Dietz zeigen eine feministische politisch-ökologische Perspektive für das Forschungsfeld der Agrarkraftstoffe auf. Neben Agrarkraftstoffen sind Projekte der Biodiversitätserhaltung und des Ökotourismus oft Beispiele für „green grabbing“. Jude Sentongo Kafeero diskutiert mit diesem Konzept die Aneignung der Wälder der indigenen Batwa im Südwesten Ugandas. Nicht nur Ökotourismus, sondern tourismusbezogene Interessen allgemein können Land Grabbing beeinflussen, wie Erik Cohen an Landnahmen für Tourismusprojekte in den Küstengebieten von Thailand, Indien und Sri Lanka nach dem Tsunami von 2004 zeigt. Mit diesen neuen Themen schließt der Sammelband, der Land Grabbing zwar manchmal zu weit fasst, dafür aber durch die historische Perspektive überzeugt, die es ermöglicht, gegenwärtige Landnahmen besser einzuordnen und ein komplexes Verständnis von Land Grabbing zu entwickeln.

WIEBKE THOMAS

Editors of the Special Issue and Authors

Ulrich Brand is Professor of International Politics in the Department of Political Science at the University of Vienna. In fall 2014 he was Senior Fellow at the Research Group “Post-Growth Societies” at the University of Jena.

Andreas Brocza studied in Vienna and teaches at the University of Vienna. His work focuses on regional integration and Southern Africa.

Stefan Brocza studied in Vienna, St Gallen and Harvard and teaches at the Universities of Vienna and Salzburg. His work focuses on the law and politics of the European Union as well as on international organisations and institutions.

Christine Löw is a political scientist and teaches at the Goethe University, Frankfurt am Main. Her work focuses on feminist theories, postcolonial studies and development policy, as well as on International Political Economy.

Christina Plank is a PhD student in the Department of Political Science at the University of Vienna, and a DOC-team fellow of the Austrian Academy of Sciences. Her research focuses on political ecology, state theory and Central and Eastern Europe.

Leonhard Plank is a business economist and works in the Department of Spatial Planning at the Vienna University of Technology. His research and work focuses on transnational corporations, global value chains and production networks, infrastructure policy and regional development.

Philipp Salzmann is a political scientist and his work focuses on globalised agro- and food systems, especially in the context of Sub-Saharan Africa. He is a board member of FIAN Austria, an activist in the movement for food sovereignty, as well as a member of various research networks.

Jenny Simon is a PhD fellow at the University of Kassel and lecturer in political science at the Philipps-University Marburg. Her research interests include International Political Economy, monetary and financial policy, crisis management, transformation of global power relations, and East Asian economic development.

Anne Tittor is a post-doc researcher at the Center for InterAmerican Studies at the University of Bielefeld. Her research interests include theories of development, social movements, environmental and health policy in Latin America.

Markus Wissen is Professor of Social Sciences, with a focus on socio-ecological transformation, at the Berlin School of Economics and Law.

Die letzten Ausgaben

- 3/09 Solidarische Ökonomie zwischen Markt und Staat / Solidarity Economics between Market and State
- 4/09 25 Jahre Journal für Entwicklungspolitik / 25 Years Journal of Development Studies
- 1/10 Lateinamerikanische Kräfteverhältnisse im Wandel / Changing Power Relations in Latin America
- 2/10 Think-Tanks und Entwicklung / Think-Tanks and Development
- 3/10 EntwicklungsexpertInnen / Development Experts
- 4/10 The Nature of Development Studies / Natur und Entwicklungsforschung
- 1/11 Giovanni Arrighi: A Global Perspective / Giovanni Arrighi: Eine globale Perspektive
- 2/11 Entwicklungsfinanzierung / Development Finance
- 3/11 Beyond Transitional Justice / Übergangsgerechtigkeit
- 4/11 Internet und Demokratie / Internet and Democracy
- 1/12 Welfare Regimes in the Global South / Sozialstaaten im Globalen Süden
- 2/12 Tiefe Integration in den Nord-Süd-Beziehungen / Deep Integration
- 3/12 Socioecological Transformations / Sozialökologische Transformationen
- 4/12 Post-Development: Empirische Befunde / Post-Development: Empirical Aspects
- 1/13 Sexualitäten und Körperpolitik / Sexuality and body politics
- 2/13 Trading Knowledge in a Global Information Society: The Southern Dimension of TRIPS and GATS / Die Kommodifizierung des Wissens in der globalen Informationsgesellschaft
- 3/13 Gutes Leben für alle: Ein europäisches Entwicklungsmodell / Good Life for All: A European Development Model
- 4/13 Southern Africa: 20 Years Post-Apartheid / Südliches Afrika: 20 Jahre Post-Apartheid
- 1/14 Rethinking Resistance in Development Studies / Widerstand und Entwicklungsforschung

Die kommenden Hefte

- 3/14 Globale Rohstoffpolitik und Kontrolle / Global Resource Policies
- 4/14 Precarity and Precarization: European and Latin American Perspectives on Changes in the Regulation of Labour and Labour Markets

Informationen für AutorInnen

Das Journal für Entwicklungspolitik (JEP) ist eine der führenden wissenschaftlichen Zeitschriften für Fragen von Entwicklungstheorie und -politik im deutschsprachigen Raum. Alle Beiträge werden anonym begutachtet (double-blind, peer-reviewed). Die Publikation erfolgt in Englisch oder Deutsch. Die Zielsetzung des JEP ist es, ein Forum für eine breite kritische Diskussion und Reflexion für verschiedene Dimensionen gesellschaftlicher Entwicklungen in Süd und Nord zu bieten. Dabei wird auch das Verhältnis zwischen theoretischen Weiterentwicklungen im Bereich von Entwicklungsforschung und konkreten entwicklungspolitischen Prozessen ausgelotet. Gesellschaftlich relevantes Wissen über Entwicklungsprobleme und Entwicklungspolitik wird in einer interdisziplinären Herangehensweise aufbereitet und zugänglich gemacht.

Manuskriptvorschläge können
eingesendet werden an:
office@mattersburgerkreis.at
Weitere Hinweise unter:
www.mattersburgerkreis.at/jep

Siehe auch: [www.facebook.com/
journal fuer entwicklungspolitik](http://www.facebook.com/journal fuer entwicklungspolitik)

Information for Contributors

The Austrian Journal of Development Studies is one of the leading journals in its field in the German speaking area. Articles are reviewed anonymously (double-blind, peer-reviewed) and published in German or English. The journal provides a forum for a broad critical debate and reflection on different dimensions of societal transformation and on North-South relations. Specifically, the relationship between cutting edge theoretical advances in the field of development studies and actual development policies is addressed. Politically relevant knowledge about issues of development is provided in an accessible, interdisciplinary way.

Article proposals can be sent to:
office@mattersburgerkreis.at
Further information:
www.mattersburgerkreis.at/jep

See also: [www.facebook.com/
journal fuer entwicklungspolitik](http://www.facebook.com/journal fuer entwicklungspolitik)

gefördert durch die

Österreichische
Entwicklungszusammenarbeit

Journal für Entwicklungspolitik (JEP)

ISSN 0258-2384, Erscheinungsweise: vierteljährlich

Heft XXX, 2-2014, ISBN 978-3-902996-01-5

Preis des Einzelhefts: Euro 11,90

Preis des Jahresabonnements: Euro 42,00 (Österreich);

Euro 52,00 (Europa); 62,00 (Welt). Weitere Informationen:

www.mattersburgerkreis.at/jep/bestellen.php

Abonnementbezug über die Redaktion:

Journal für Entwicklungspolitik, Sensengasse 3, A-1090 Wien,

office@mattersburgerkreis.at, www.mattersburgerkreis.at/jep

Das Abonnement kann unter Einhaltung einer dreimonatigen Kündigungsfrist zum Jahresende gekündigt werden.

1. Auflage 2014

© Mattersburger Kreis für Entwicklungspolitik

Alle Rechte vorbehalten. Jede Verwertung bedarf der vorherigen schriftlichen Zustimmung der Redaktion. Namentlich gekennzeichnete Beiträge geben nicht in jedem Fall die Meinung des Verlages wieder.

Satz: Weiderand Kommunikationsdesign, www.weiderand.net, Wien

Druck: Interpress, Budapest

Offenlegung nach § 25 Mediengesetz

Medieninhaber: Mattersburger Kreis für Entwicklungspolitik an den österreichischen Universitäten, Sensengasse 3, A-1090 Wien

Grundlegende Richtung des JEP: Wissenschaftliche Analysen und Diskussionen von entwicklungspolitischen Fragestellungen und Berichte über die entwicklungspolitische Praxis. Verantwortlich für Inhalt und Korrekturen sind die AutorInnen bzw. die Redaktion.